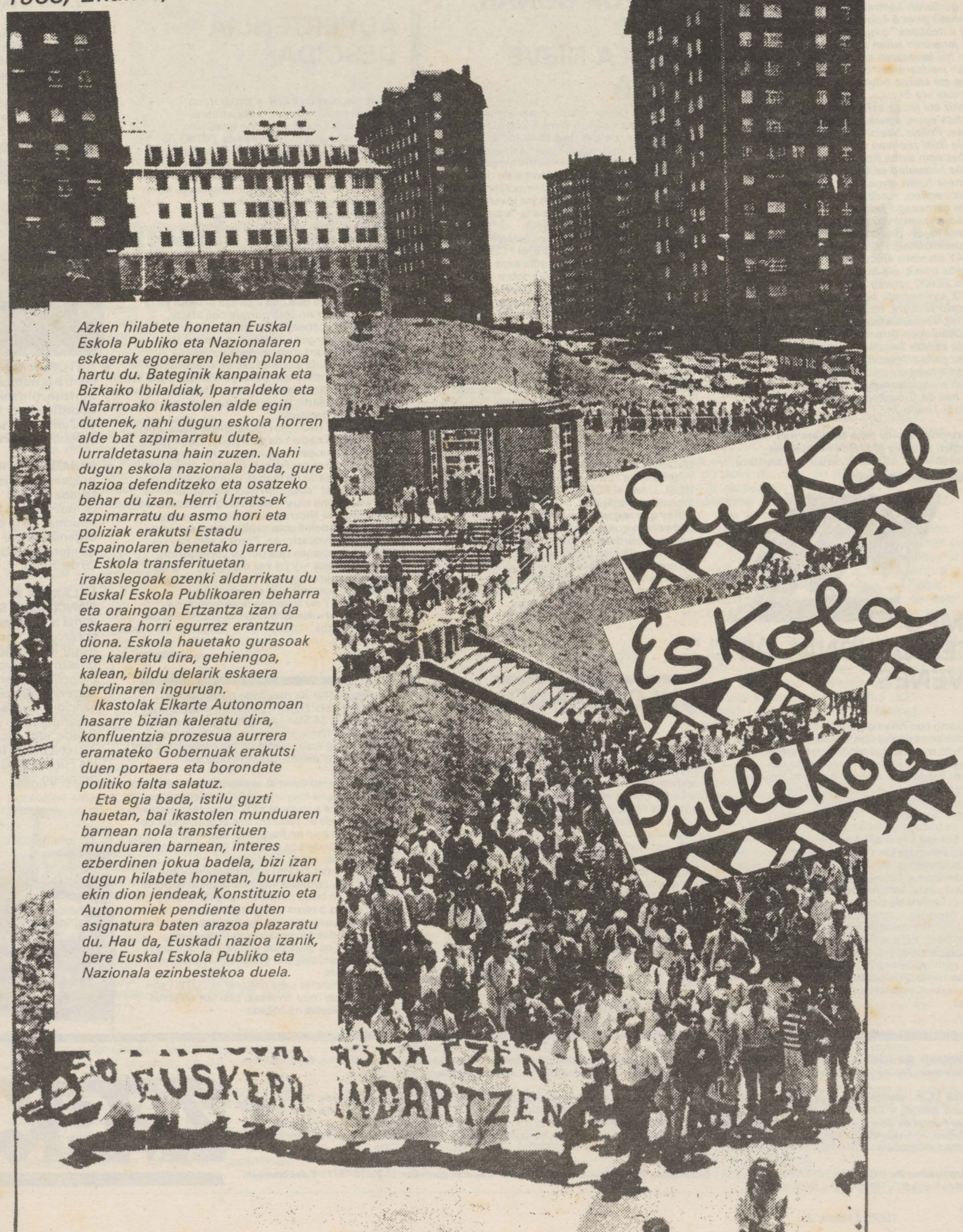
ZUTIK!

LKI-REN ALDIZKARIA

454. zka. 90 pzta.
1988, Ekaina, 2



Azken hilabete honetan Euskal Eskola Publiko eta Nazionalaren eskaerak egoeraren lehen planoa hartu du. Bateginik kanpainak eta Bizkaiko Ibilaldiak, Iparraldeko eta Nafarroako ikastolen alde egin dutenek, nahi dugun eskola horren alde bat azpimarratu dute, lurraldetasuna hain zuzen. Nahi dugun eskola nazionala bada, gure nazioa defenditzeko eta osatzeko behar du izan. Herri Urrats-ek azpimarratu du asmo hori eta poliziak erakutsi Estadu Espainolaren benetako jarrera.

Eskola transferituetan irakaslegoak ozenki aldarrikatu du Euskal Eskola Publikoaren beharra eta oraingoan Ertzantza izan da eskaera horri egurrez erantzun diona. Eskola hauetako gurasoak ere kaleratu dira, gehiengoa, kalean, bildu delarik eskaera berdinaren inguruan.

Ikastolak Elkarte Autonomoan hasarre bizian kaleratu dira, konfluentzia prozesua aurrera eramateko Gobernuak erakutsi duen portaera eta borondate politiko falta salatuz.

Eta egia bada, istilu guzti hauetan, bai ikastolen munduaren barnean nola transferituen munduaren barnean, interes ezberdinen jokua badela, bizi izan dugun hilabete honetan, burrukari ekin dion jendeak, Konstituzio eta Autonomiek pendiente duten asignatura baten arazoa plazaratu du. Hau da, Euskadi nazioa izanik, bere Euskal Eskola Publiko eta Nazionala ezinbestekoa duela.

SALAKETA

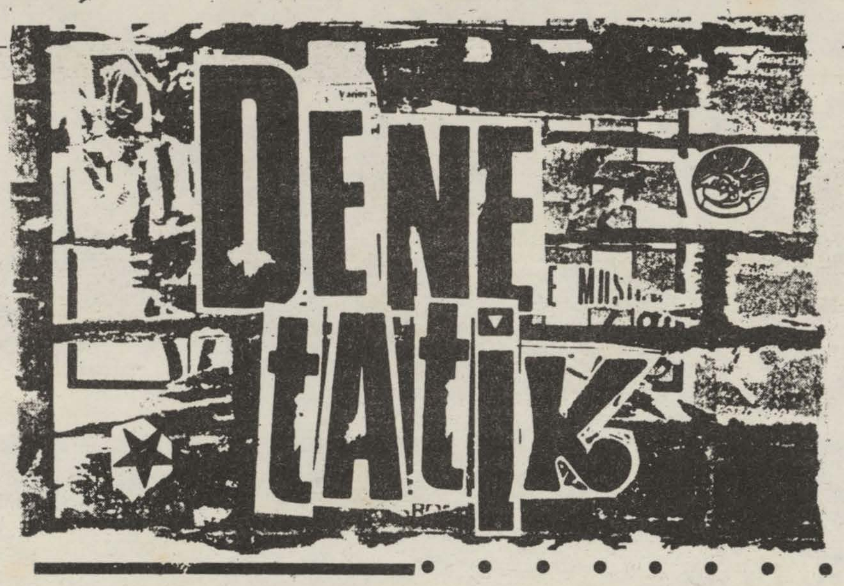
Behean izenpetzen dugunok zera aldarrikatzen dugu:
***1.**- Joan den igandean, 22an, Iparraldeko Ikastolek antolatutako Euskararen aldeko Herri Urrats-era (Senperen) abiatu ginela, Bilboko Udalaren Euskara Zerbitzuak ipinitako autobusez joan ginelarik.*
***2.**- Autobus hauek (23 hain zuzen) Behobiako mugara heldu zirenean izugarrizko kontrol batekin topatu zirela eta horren ondorioz 5 km.tako karabana batetan egoten behartu gintuzten 3 eta 4 orduz, inolako arrazoirik ezta azalpenik ere jaso gabe.*
***3.**- Autopistan geundela autobusetatik irtetzen hasi ginen haizea hartzeko eta itxarotea leuntzeko, inolako keinu edo ta oihu susmagarria egin gabe baizik eta paseatzen mintzatzen eta guztiz normaltzat har daitekeen jarrera bat mantenduz.*
***4.**- Bapatean eta inolako abisurik gabe autopistaren beste bidetik Polizia Nazionalaren 10 bat motor etorri ziren pilotak botatzen han zeuden gizon, emakume, ume eta azken finean jende guztiaren kontra. Poliziak goitik behera eta behetik gora 5 edo 6 aldiz pasatu ziren eta "a los autobuses" oihukatzen zuten bitartean tiroka jarraitzen zuten bai autobus eta kotxeen kontra bai jendearen kontra. Egoera honen aurrean jendearen erreakzioa autobusean sartzea eta aterpe bilatzea izan zen, guztiz beldurtuta eta izututa.*
***5.**- Nahiz eta jende asko autobusetan irautera behartuta egon, eguzki eta bero itogarria jasatzen, Polizia Nazionalak jendea kalean zegoela ikusi zuenean haien kontrako erazo berri bat egin zuten hurbilitik tiro egiten; autobus batzuetan sartzen; emakume, gizon eta umeak haien armez apuntatzen eta mehatxu egiten; jendea autobusetatik atera erazten geroxeago kalean jipoi bat emateko eta azken finean tratu txarrak jasatzen.*
***6.**- Eraso hauen ondorioz, alde batetik bi autobusek kristalen apurketak jasan zituzten V-5980-AY (aurreko kristala) bere balioa 200.000 pztatakoa izanik, eta beste baten alde bateko kristala 25.000 pztatan baloratzen delarik, eta bestetik azpimarratu behar da jendeak jasandako bildurra, terrorea, larrialdiak, oztopoak, kolpeak etabar., Bilboko Udalaren babespean egon arren.*
Izan ere ekintza bandaliko hauen parte ukitua garenez gero erresponsabilitateak eskatzen eta esijitzen ditugu eta egoera hori probokatu zutenen erantzulearen kontrako salaketa egiten dugu, hau da Gipuzkoako Gobernadore Zibila den Goñi Tirapu Jn.

(15 pertsonek sinatu dute salaketa hau Epaitegian norbere eta talde herritar eta politikoren —HB, LKI, EMK, EHE, ...— izenean)



CAMPO INTERNACIONAL DE JOVENES

Los IT, junto con otras organizaciones juveniles revolucionarias de Europa, han organizado esta interesante movida que tendrá lugar entre los días 23 y 31 de Julio en Brioude, cerca de Clermont-Ferrant, en el macizo central francés. A lo largo de estos días se desarrollarán mogollón de actividades en un apretado programa. Se montarán charlas, debates y grupos de trabajo en torno a los siguientes temas: Europa y la crisis, La Movida de la juventud europea, Las mujeres contra su opresión, Racismo, Ecología y capitalismo, Países del Este, y Luchas Antimperialistas. Además de ésto, tendremos talleres gráficos, vídeo, un festival de cine, encuentros, fiestas, juegos, deportes y otras actividades maliciosamente ociosas como conciertos y mítines, klaro. Para tomar unas kopas habrá un bar abierto todo el día, y las comidas, como somos rojillos, las organizaremos colectivamente. ¿Os parece caro todo ésto, más el viaje en bus, estancia y comida por 16 talegos?



... Y POR SOÑAR, SOÑE QUE LA NIEVE ARDIA

El militante pecero fue en el pasado un militante sacrificado y duro. Las circunstancias le obligaban, pero él dejó lo mejor de su juventud en la clandestinidad, en la cárcel o el exilio, y cuando llegaron las primeras elecciones creyó que era tiempo de bonanza, que dejaba una herencia "democrática" a las nuevas generaciones, y que los jóvenes "de la libertad" correrían gozosos a la "casa del padre".

Aquellos viejos luchadores están hoy jubilados, y la casa del padre, el PCE-EPK, más vacía que nunca, sin que nadie sepa cómo llenarla. Alguien que no lleva sobre sus espaldas el peso de tantos años de combate, aunque sí bastantes apoltronado en las prebendas de la burocracia sindical, debió pensar que cambiándose el traje, calándose una boina grande y anudándose un pañuelo rojo al cuello, con la bota riojana en bandolera y la jota navarra en los labios... quizá así, con una invitación de cortesía a EE, a HB y Batzarre, podía llenar la mesa del padre, aunque sólo fuese por un día. El VII Congreso del PCE-EPK se acuerda ahora de que existen muchos más (y mejores) comunistas fuera que dentro de su partido, y sueña con que el día después de las hipotéticas negociaciones entre ETA y el Gobierno se pueda pensar en una "confluencia" de todos ellos, EE, HB, LKI, EMK, HASI, ... con el PCE-EPK. Esta ha sido su ingeniosa propuesta.

Hay que respetar los sueños de los viejos luchadores que no pueden reverdecer su juventud perdida, pero los sueños, sueños son. Calderón. Cálidos y afables en la noche tibia de un congreso de amistad. Pero sueños que se evaporan al alba en el contacto con la realidad. Dormid en él, y dejadnos hacer el futuro que en todo caso nos corresponde. Agur...

J. Burdin

ADVERTENCIA DESOIDA

En las páginas de EGIN, y sin citarnos directamente (lo que no indica buena educación), excepto por una frase sólo reconocible para los lectores de **ZUTIK!** (la negociación como *aspirina para todos los males),* **Josu Iraeta** nos ha dirigido unos cuantos improperios y calificativos poco amables, sin entrar en ningún momento en el meollo de la discusión política. Entrecomillando nuestra condición de "analistas", nos viene a decir que menos críticas, que dejemos de ser los pepito-grillos rojos de la Alternativa Kas, que a fin de cuentas lo que hacemos es lamentarnos de ser meros espectadores en un proceso de negociación en el que no entramos.

Por supuesto que nos interesa el tema de la negociación. Y no sólo porque nos afecte directamente, como parte de este pueblo, sino sobre todo porque se está jugando ahí la viabilidad de una determinada estrategia política, la salida a una situación cristalizada durante muchos años. Y nos parece que esta salida no es tan evidente, irreversible o clara como se pretende. Por ello hemos opinado y lo seguiremos haciendo.

A nosotros nadie nos ha regalado nada. Por ello tampoco nadie nos va a poder exigir que apaguemos nuestras opiniones o nuestros análisis. Se nos ocurre que tal vez J. Iraeta se haya equivocado de marco, que nosotros no somos los del "dirección nacional, ordene" (que nos suena muy mal, incluso en el caso tan entrañable de Nicaragua). Intentamos ser una opinión independiente, crítica y, por supuesto, sujeta a equivocaciones. Porque sólo hay un grupo de humanos que por su constitución social y política —y tal vez biológica— no se equivocan nunca, ya que su "línea general" es siempre la correcta, por encima de los zigzagueos. Y no tenemos la desgracia de pertenecer al mismo. Dicho sea con el mayor de los respetos.

J. Madoz

CHEQUEANDONOS

En Enero hicimos una encuesta en Nafarroa entre nuestros lectores. Aunque el numero de personas que respondió fue pequeño, sus opiniones son muy interesantes.

Lo primero que destaca es la homogeneidad entre las respuestas de los y las militantes de la Liga y la opinión de quienes no son militantes. Esto no obsta para que en algunos temas se dé una significativa diferencia. Así, es de notar que mientras los militantes sitúan el Editorial como la sección del periódico más interesante, los que no son militantes colocan en ese lugar a la sección Sindical. Le siguen muy de cerca los temas Internacionales, que también ocupan el segundo lugar entre las preferencias de los militantes. Estos creen además que la página de Mujer se merece el tercer lugar en interés, mientras que el resto de lectores la colocan en el anteúltimo —el noveno— puesto de sus preferencias.

Un aspecto que merece destacarse es que, aunque sólo el 12% de los encuestados son mujeres, el 24% ha percibido tratamientos machistas en el ZUTIK!. De todos modos, una mayoría —el 54,5%— considera que hay una sensibilidad feminista en el conjunto de los artículos y no únicamente en los específicos de mujer. El 27% piensa que no existe esa sensibilidad.

El tratamiento dado al euskera le parece suficiente a una mayoría, el 60%, mientras que sólo le parece escaso al 18%. Estas respuestas están sin duda en relación con el porcentaje de euskaldunes que no llega más que al 30%, aunque les podemos añadir el 12% que está estudiando en estos momentos.

La lectura del ZUTIK! es bastante elevada, sólo un 18% confiesa leer habitualmente poco y además un buen número —el 54%— se lo presta a otro u otros colegas. El mismo porcentaje comenta con alguien sus artículos.

Las portadas provocan gran división de opiniones. Los extremos son el 21% que las considera geniales y el 6% al que le parecen indefendibles.

Las sugerencias para mejorar el ZUTIK! son naturalmente muy diversas, casi tan diversas como respuestas ha habido.

BERRIAK

★ **MARCHA A LAS CARCELES.** Organizado por las Gestoras Pro Amnistía de Euskadi, Marcha masiva a distintas cárceles del Estado Español donde hay presos vascos, día 10 de Junio.

★ **SEMANA ANTI-FAS.** Kakitzat de Gipuzkoa ha preparado una semana contra las FAS, que culminará con una manifa en Donostia. Domingo día 12, a las 13 en el Bulebar.

★ **ARABA EUSKARAZ.** Inmediatamente después del Herri Urrats e Ibilaldia, e intentando superar los éxitos de convocatoria de estas actividades por el euskara, se celebrará en Izarra el día 12.



★ **AUTOBIA.** Nueva manifa contra la autobia Andoain-Irurtzun, organizada por la Coordinadora. Sábado 18 de Junio, 6.30 en el Bulebar de Donostia.

★ **BAJADAS DE RIOS.** En preparacion distintas bajadas a ríos guipuzcoanos. Podemos informar de la del Urumea, organizada por la Comisión de efensa del Urumea: 25 y 26 de Junio.

★ **SALAKETA A NANCLARES.** Salaketa llama a manifestarse ante la cárcel de Nanclares, para exigir la dimisión de su director. Motivos: mogollón (intervenir correspondencia, sanciones indiscriminadas, aislamiento en celdas, fraude, etc., etc.). Será una marcha desde la plaza de los Fueros de Gasteiz, domingo 19.



hemen gaude: ***Araban***: Manuel Iradier, 74, 2. ezk., (01005) Gasteiz, ☎ 945/288192 • ***Bizkaian***: Plaza Berria, 6, 4., (48005) Bilbo, ☎ 94 155211 • ***Nafarroan***: Zapatería, 31, 1., (31001) Iruñea, ☎ 948/227517 • ***Gipuzkoan***: Peña y Goñi, 13, 1., (20002) Donostia, ☎ 943/289611 •

eta LCR: ***Barcelona***: Aribau, 16, pral. 2. (08018), ☎ 93/3026090 • ***Madrid***: Embajadores, 24, 1. (28012), ☎ 91/2279651 • ***Zaragoza***: Bilbao, 7, pral. dcha. (50004), ☎ 976/216531 • ***Valencia***: Apartado 170, ☎ 96/3516950 • ***Oviedo***: Apartado 992, Agencia 1 • ***Sevilla***: Narciso Campillo, 5, 1. (41001) • ***Las Palmas de Gran Canaria***: Apartado 154 • ***Tenerife***: Dr. Antonio Gonzalez, Edif. Jonay B 11, 1 D. (38204) La Laguna • ***Salamanca***: Apartado 367 • ***Burgos***: Apartado 2090 • ***Vigo***: García Barbón, 85, 2. izda. • ***Cantabria***: Apartado 609, Santander • ***Paris***: 2 Rue Richard Lenoir, (93108) Montreuil, ☎ 07/331.48590080 •

ZUTIK!

Argitaratzen du: LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA ○ ***Erredakzioa***: Plaza Berria, 6, 4. (48005) Bilbo ○ ***Legezko gordailua***: M-30514-1977 ○ ***Kolaborazioak***: Posta Kutxa 871, (48080) Bilbo, ☎ 94 167731 ○



Momentos difíciles para Euskalduna

Durante estos meses la lucha de Euskalduna ha constituído desde el punto de vista social el elemento de polarización más importante que ha conocido Euskadi. Pues, de una parte, el plan de cierre del astillero establecido por AESA y la Administración no ha hecho sino poner aún más al descubierto el proceso de desmantelamiento industrial que está conociendo nuestro país, y particularmente el herrialde de Bizkaia; y, de otra, los métodos radicales de lucha utilizados por los trabajadores de Euskalduna han sido un aldabonazo para todos los partidos del sistema, que han visto con preocupación el carácter "violento" de las movilizaciones y el ejemplo que podían constituir para otros sectores de trabajadores.

El Gobierno PSOE no ha hecho sino corroborar su disposición a continuar con una política de reconversión, de disminución de la capacidad industrial, cuyo precio está siendo el desmantelamiento de empresas y sectores enteros, especialmente en Euskadi, con miles de puestos de trabajo destruídos; y para lograr estos objetivos no ha reparado en recurrir a la más dura represión (un trabajador muerto, cargas brutales, cerco constante del astillero, ocupación de éste, ...), acompañada de un intento de aislamiento de la lucha del astillero, por medio del bloqueo, falsedad y tergiversación de los medios de comunicación, así como con medidas tales como la retirada de trenes de Renfe de la Margen Izquierda, buscando enfrentar a la población usuaria de esta línea con los trabajadores de Euskalduna.

Acompañando al PSOE, todos los demás partidos del sistema (AP, PNV, EA, EE) han condenado la "violencia" de los métodos empleados por los trabajadores, pero no han podido evitar tener que diferenciarse, con total oportunismo, ante el tema de fondo planteado en Euskalduna: la posibilidad de su cierre, con sus graves repercusiones de nuevos miles de puestos de trabajo destruídos, tanto del astillero como de la industria auxiliar que vivía en torno suyo, y ello en una provincia con una tasa de paro del 25%.

El PNV, compañero de fatigas del PSOE en el Gobierno de Gasteiz, practicante regular de la política del avestruz, se ha visto obligado a mantener algunas distancias con sus socios gubernamentales. Alegando la falta de competencias de Gasteiz en el tema AESA (aún cuando cuenta con un representante en la Comisión de Seguimiento Naval, que aceptó el incumplimiento de los acuerdos del 84, en los que se "garantizaba" la vuelta al astillero de los trabajadores de los Fondos no recolocados), el PNV se ha permitido ciertas distancias, con iniciativas publicitarias como el rechazo por la delegación territorial de la Consejería de Trabajo (que controla) del expediente de rescisiones, o la negativa a recoger la pelota caliente lanzada por el Gobernador Civil de utilizar a la Ertzantza para reprimir a los trabajadores, tras rechazar la ocupación del astillero por la Policía Nacional. Estas actuaciones del PNV no hacen sino reflejar, por una parte, las relaciones que mantiene con ELA (sindicato mayoritario en Euskalduna) y el miedo al desgaste electoral que podría conocer en la capital y provincia de Bizkaia; de otra parte, la necesidad de no comprometerse demasiado con la política represiva del PSOE, aprovechando para plantear una vez más el despliegue de la Ertzantza.

EA, en busca de un espacio a cualquier precio a costa del PNV, no ha tenido la menor vergüenza en acudir a algunas reunioes de unidad de acción convocadas por Euskalduna y en tratar de capitalizar la oposición parlamentaria de Gasteiz al cierre del astillero. Las preguntas planteadas por EA en el Parlamento Autónomo sobre Euskalduna, Altos Hornos y el sector de bienes de equipo eléctrico, son iniciativas oportunistas, sin ninguna ligazón con las necesidades de los trabajadores, con la única pretensión de competir con el PNV por el espacio electoral en esta provincia, donde tiene menor fuerza comparativa que en otras partes.

La verdadera dimensión de las preocupaciones de todos los partidos parlamentarios (salvo Herri Batasuna) y el consenso real entre ellos establecido en torno a Euskalduna, apareció con absoluta claridad el pasado día 19. Frente a la convocatoria de Jornada de Lucha lanzada por la asamblea de Euskalduna, con el apoyo de la izquierda revolucionaria y abertzale, las direcciones de ELA, UGT y CC.OO. y todas las fuerzas institucionalistas lanzaron una manifestación que tenía por objetivo arrebatar todo el protagonismo a los trabajadores de Euskalduna y obviar cualquier compromiso real en defensa de su reapertura, recuperando demagógicamente una consigna general y ambigua de "contra el desmantelamiento industrial y por la defensa del empleo". El número de manifestantes que acudieron al cortejo de los "institucionalistas" fue inferior a los que acudimos a los cortejos que exigían "ni cierres, ni fondos, reapertura de Euskalduna".

Pero la situación abierta por los sindicatos mayoritarios, negándose a la convocatoria de huelga general en la provincia y a cualquier otra movilización, incluso ahora que están ya sobre la mesa las rescisiones, unido al cansancio de la lucha y a la falta de salidas que los trabajadores han comenzado a percibir, hace que las posibilidades de reapertura del astillero cada vez sean menores. Siguiendo el ejemplo de Astano, UGT, CC.OO. y ELA están negociando estos días con la Ejecutiva del PSOE la posibilidad de un acuerdo, que en ningún caso pasaría por la reapertura y recolocación de los trabajadores de Euskalduna. De este modo ELA, que hasta ahora había venido defendiendo lo que la asamblea planteaba, ha entrado en el juego de las posiciones de UGT y CC.OO., lo que viene a significar la renuncia de este sindicato a la reapertura y la quiebra de la asamblea, que se había mantenido gracias a las posiciones de este sindicato, junto a CAT y LAB.

Los riesgos de derrota de Euskalduna cada día parecen más graves. Todo parece indicar —según las conversaciones de Madrid— que parte de la plantilla operativa del taller de maquinaria y reparaciones (unas 300 personas) sería trasladada a Manises (Valencia); otro sector, de unos 900 trabajadores aproximadamente, serían colocados progresivamente en la Naval, aunque para todo el mundo resulta evidente la fragilidad de esta salida cuando esta factoría cuenta con poco trabajo y prácticamente todo el personal se encuentra regulado; finalmente, serían unos 400 trabajadores de la industria de contratas o auxiliar de Euskalduna quienes quedarían los más desamparados, con la única oferta de una nueva prórroga de 18 meses en los F.P.E.

Esta alternativa, como se puede comprobar, significaría el cierre definitivo de Euskalduna. Y si bien en relación a las primeras ofertas de AESA y la Administración lo ahora propuesto significa algunas conquistas, conseguidas única y exclusivamente por el esfuerzo, el sacrificio y la lucha de los trabajadores, el balance final podrá ser el de una derrota, que marcará un nuevo retroceso para el movimiento obrero, y cuyos responsables principales serán los dirigentes de los sindicatos que una y otra vez se han negado a luchar y resistir contra los planes de AESA y el Gobierno. Aún así la lucha habrá merecido la pena, y un sector importante del movimiento y de la vanguardia obrera de Euskadi habremos encontrado un aliento y un ejemplo.

Congreso de Euskadiko Ezkerra

Modernos apagafuegos

Se ha celebrado el III Congreso de EE con la asistencia de más de 600 delegados en representación de varios miles de afiliados. Se ha realizado en Donostia y en un recinto amplio. La justificación para ello hay que buscarla en que querían dar una imagen bella, moderna y abierta de este su III Congreso. Para ello nada mejor que la Bella Easo.

La belleza debe significar espacios abiertos y blancos; la modernidad debe tener que ver con la chaqueta que lucían la mayoría de los asistentes; y lo de abierto a la sociedad con los discursos de Ardanza, Egiguren ... pues la sociedad, y ni siquiera sus afiliados, han acudido a este Congreso, dejando la mayor parte del recinto vacío.

Este Congreso de la imagen se ha saldado sin debate y con largos discursos de sus dirigentes. Ha sido el Congreso de la promoción de sus dirigentes. Las experiencias de luchas que estamos viviendo durante estos días han estado ausentes, pues la elaboración política de EE debe estar por encima de ciertas realidades.

Los de EE se han definido por la igualdad, solidaridad y libertad, que en palabras de algunos de sus dirigentes son los elementos fundamentales de un discurso histórico de la izquierda tradicional.

Con un programa que lo han definido de reformista, apartándose de todo aquello que se parezca a revuelta, movilización, lucha de clases, destrucción del Estado... apartándose de todo aquello que en sus inicios (hace tan sólo unos doce años) ellos llamaban socialismo e independencia. Han comulgado con el sistema existente.

Autodeterminación

EE no apoyará una posible petición parlamentaria que incluya la autodeterminación, y por supuesto no tomará parte en hipotéticas campañas que se puedan preparar. Para éstos ya no existe un problema nacional vasco, Nafarroa es otro territorio diferente (al que no se hace ninguna mención en los papeles del III Congreso), de Iparralde no hablemos. La aspiración de soberanía nacional la hicimos realidad en el referéndum del Estatuto y la hacemos todos los días. Por ello no tiene sentido que en las cercanías del año 2.000 nos dediquemos a levantar estas reivindicaciones.

El problema de la Comunidad Autónoma es de desarrollo del Estatuto, pues según su análisis "*la cuestión autonómica ha ido pasando de ser un problema casi exclusivamente de organización de las relaciones con el poder central a ser también un problema de organización de las relaciones entre los propios vascos*".

Para los de EE el problema fundamental no está ni siquiera en la reivindicación de competencias, sino en la organización interna de la Comunidad Autónoma y en "*convertir la autonomía en sinónimo de bienestar social a través de una administración eficaz*". Y hoy, según su Secretario General, "*no caben saltos en el vacío de quienes irresponsablemente enarbolan la bandera de la reforma estatutaria*". De hecho, EE se ha convertido en defensor del Estado de las Autonomías.

Mantener la pobreza

Para los de EE, como consecuencia de la crisis económica, el problema fundamental es "*tender puentes entre la sociedad que trabaja y disfruta de una renta regular y aquella otra que está despojada de ambos derechos*".

Pero este "*tender puentes*" no significa atacar al sistema capitalista, no es un problema de lucha de clases. Los de EE ya no creen en esas cosas, hace tiempo que dejaron de luchar por la revolución.

Pero sin ir tan lejos, tampoco creen que se pueda luchar contra la reconversión salvaje, por el mantenimiento de los puestos de trabajo, etc. De lo que se trata es de suavizar las consecuencias de esa crisis, de proponer medidas que siendo llevaderas para el sistema capitalista, amortigüen las capacidades de lucha que entraña esta sociedad.

Este discurso, vestido de moderno y progresista, es el discurso que no quiere acabar con el paro ("*hoy es imposible la situación de pleno empleo*"), sino mantener la pobreza in saecula saeculorum.

El individuo y el consenso

Para EE, el sujeto de la transformación de la sociedad es el individuo, y el instrumento para hacerla, el consenso.

Parece ser que el Estado no es un instrumento opresor al servicio del sistema capitalista, sino un instrumento democrático, con limitaciones, benefactor de la sociedad. Y el individuo se relaciona con los diversos estamentos del Estado y de la sociedad. Pueden existir clases sociales, pero no intereses colectivos.

Por ello, es el individuo, en su independencia, el que hay que rescatar, educar, etc.... Pues es él, con intereses propios, quien puede transformar esta sociedad.

Esto no es más que un canto al individualismo y, sobre todo, un reflejo político del elemento motor de este partido, los profesionales liberales convertidos en yuppies.

En estas condiciones parece lo normal que sea el consenso el instrumento de transformación, pues la lucha sólo podría tener intereses corporativistas que ahondarían la desigualdad social.

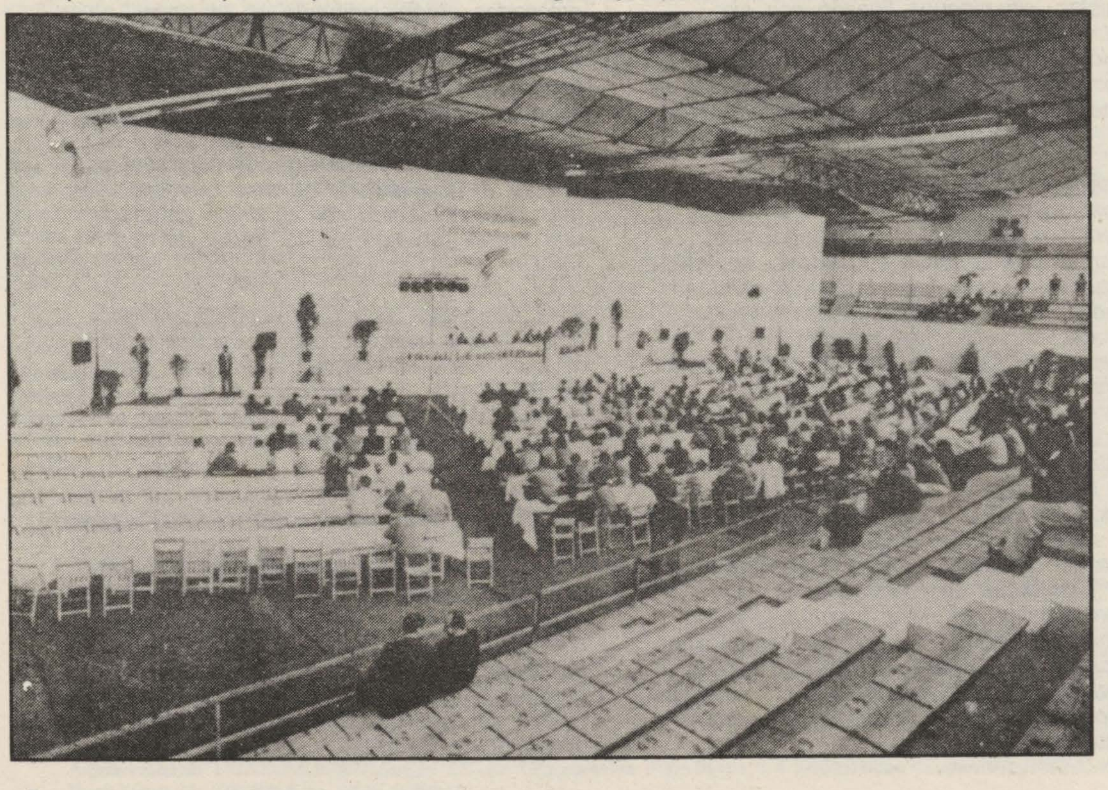
Reflejo del cansancio

Es notorio y constatable que la sociedad capitalista y el Estado ha sido capaz de adormecer a algunos movimientos sociales y políticos, que sectores que habían jugado un papel de vanguardia en el pasado han sido integrados en el sistema, y que en sectores importantes ha introducido la sensación de que es imposible ganar al sistema mediante la lucha radical.

La ideología y el discurso de EE es la constatación de ello. Es la teorización de un grupo de profesionales que reflejan este cansancio de algunos sectores sociales, y sobre todo la rendición de una parte de la vanguardia. Pero su función no sólo es ser teorización de una constatación; quieren jugar el papel de adormecedores de todo movimiento revolucionario.

¿Puede el Estado integrar la aspiración de soberanía nacional plena? ¿En una situación de crisis económica como la actual podemos pensar que el sistema capitalista es capaz de integrar a la clase obrera? ¿Podemos pensar siquiera que el sistema capitalista sea capaz de suavizar las consecuencias de la crisis, como lo pintan los de EE? ... Por supuesto que no. Esta ideología y política de EE puede producirles rentabilidad electoral, aunque esas dulzonas palabras sobre la buena voluntad y el consenso no eliminan la cruda realidad de la lucha de clases. Y con ello empieza su fracaso.

J. Landa



Ikastolak

Tregua

Badirudi, oraingoz behintzat, gelditu dela ikastolek hasi zuten mobilizazio kanpaina.

Gobernuaren Lege Projektua ez da atzera bota, bainan hamabost egun luzatu da epea emendakinak eransteko eta hor ari dira bilera eta akordioaren baten bila. Esaten genuen aurreko **ZUTIK!**-en, Kontseilaritza eta Federazioen arteko istilua ez zirudiela, berez, konpongaitza. Eta Gobernu Baskongadoaren estabilitateak izango zuela azkenean pisua. Hortik doaz momentuz gauzak. Bainan esaten genuen ere sakoneko arazoak ere bazirela, eta hauek ez dira inolaz ere konpondu. Ikastolak behintzat emendakinetatik zer aterako den ez dira oso fino. Eta bereziki, istilu honen ondorio nagusia, mesfidantza handitzea izan da.

Bestalde egun hauetan deklarazioak ez dira falta izan. AP-k salatzen zuen ikastolen despotismoa. PSOE-k, berriz, dudan jartzen zuen Federazioaren publiko izateko borondatea. EE-k epe transitorio horrekin ez zegoen ados. EA-k berriro egiten zion keinua EIKE-ri. PNV-k nahiko zuen korapilo honetatik ateratzen. HB-k Euskal Eskola Publiko Nazionala azpimarratzen du.

Saltsa bada zerbitua dago. Eta ez dirudi borondate oneko asuntoa dela soilik.

Aurreko **ZUTIK!**-en esplikatzen genuen PNV-PSOE Gobernukoen tentsioen sakoneko arrazoiak. Beldur dira konfluentzia prozesuak eta Euskal Eskola Publikoari buruzko eztabaidak ekar dezaketen ondorioen. Klientela galtzearen beldur eta soberaniaren arazoaren berpiztearen beldur.

EA erradikala azaldu da Gobernuaren aurka eta PNVri bereziki zuzendu dizkio tiroak. Baina gaur egun EAko buru direnak Baskongadetako Gobernua beren eskuetan zutelarik, Garaikoetxea eta Oliveri hain zuzen, ikastolen barnean sorturiko EEPA mogimenduari bideak itxi zizkion, EIKE aurrera ateratzeko ideiarekin. Ez du, dirudienez, asmo hori baztertu. Esijentzia handiak jartzen ditu, baina ez oztopoen kontra burrukatzeko asmoz, oztopo horiek aitzakitzat hartuz ikastolak pribatu bidetik bideratzeko eta ahalik eta laguntza ekonomiko publiko handiena lortzeko.

EE-k ,berriz, ez du onartzen Abenduko akordioa, ezta Gobernuaren Transiziorako Legea, ezta Federazioaren jarrera. Beren ordezkariek diotenez, arazoa ideologizatu egin da. Eta egia da arazo honetan, jarrera ideologikoak nahasiak direla eta ez garbiak. Baina ezin uka arazo nahasi honetan elitismoaren interesa jokatzen duen bezala, badela ere arazo nazionala konpongabea. Euskal Eskola Publikoaren arazoaren oinarrian, badela soberania arazoa. Eta hau da, hain zuzen, EE-k estali nahi duena.

Egoera honetan, luzamendutan aritzea txarra da. Konpetentzia bizia da. Estatutoaren marko estuaren barnean arazoa konpondu nahi izatea ez da bidezkoa. Beste arazo askotan bezala bi bide nagusi ditugu. Edo gaurko legedia ukiezina konsideratuz buru makurtu, edo masa mogimendu baterakoia bizkortu hesi horretan txirrikituak irekitzeko eta botatzeko.

Joseba Barriola

40 años del reconocimiento del Estado de Israel

EL SIGNIFICADO DEL SIONISMO



En el 40 aniversario del reconocimiento de Israel, cuando las masas palestinas manifiestan con su lucha que ninguna ocupación es aceptable, es importante volver a precisar el sentido y la dinámica del movimiento sionista, es decir, la significación del Estado sionista. Hemos tomado del periódico de los colegas suizos, La Brèche, *esta entrevista realizada en Jerusalén a* ***Michel Warschawski.***

¿Cuáles son el origen y los principales pilares del sionismo?

El sionismo es una respuesta al antisemitismo dada a fines del siglo pasado por una parte de la pequeña burguesía judía de Europa central y oriental. Una respuesta que partía del siguiente axioma: el antisemitismo es inherente a las relaciones entre los judíos y el mundo que los rodea. Así pues, la única forma de ponerle fin es extraer a los judíos del mundo y crear una sociedad judía en alguna parte. Rápidamente esto se concretó en crear una entidad nacional judía en Palestina.

La colonización de Palestina se hizo sobre los tres pilares del sionismo. En primer lugar, la liberación de la tierra; luego la conquista de la tierra mediante compra o expulsiones; por fin, la conquista del trabajo, es decir, la exclusión de los trabajadores árabes del mercado de trabajo para reemplazarlos por la mano de obra judía traída por las oleadas de inmigrantes. Sobre esta base se formó una sociedad judía en Palestina que, a diferencia de la mayor parte de los movimientos coloniales clásicos, no tenía como objetivo la explotación de la mano de obra local sino más bien la constitución de una sociedad propia de arriba abajo. Y como consecuencia, la exclusión de esta sociedad de la población árabe.

Tras una primera fase de "*colonización rampante*" estalla la segunda etapa en 1.947-48. Es el reconocimiento por las Naciones Unidas del principio de un estado árabe y un estado judío en Palestina. Desde entonces Israel va a extender su soberanía, primero sobre el territorio concedido por la ONU, y durante la guerra de 1.948 conquistando otros y expulsando de ellos a los palestinos. Esta escalada de la conquista se detiene en 1.949 con los tratados de alto el fuego con diversos regímenes árabes circundantes. Pero la misma dinámica sigue hoy en el interior de Israel. La conquista de la tierra continúa. La mayor parte de las tierras de la minoría árabe que se quedó bajo la dominación israelí, los que no huyeron en 1.948, fueron confiscadas a lo largo de los años con diferentes pretextos. Luego viene la guerra de 1.967 —la tercera ola del sionismo— en la que Israel extiende su dominio sobre el resto de Palestina.

El movimiento sionista no tuvo desde su origen un gran eco en la comunidad judía. ¿Cómo ganó tal influencia?

Efectivamente. El movimiento sionista fue muy minoritario durante toda una fase. De hecho, tiene lugar un giro decisivo con el ascenso del nazismo y la llegada de Hitler al poder. Fueron el nazismo y las olas de antisemitismo que le acompañaron quienes llenaron las filas del sionismo. Provocaron una emigración masiva de los países de Europa central. Estos emigrantes no eran en absoluto sionistas. Venían a Palestina sencillamente porque era el único lugar al que podían huir. Venían de otras partes con ciertas aptitudes, una formación profesional, y un cierto capital (reunido entre otros por la Agencia Judía) que permitían la compra de las tierras y la expulsión de los campesinos árabes. Hasta 1.933, la idea de una sociedad judía, y con más razón la idea de un estado judío, parecía muy utópica. 1.933 es el giro. Y 1.947 será el segundo giro, con la destrucción del mundo judío en la Europa del Este y centenares de miles de refugiados de la Segunda Guerra Mundial, de los que las grandes potencias quieren desembarazarse. Desde entonces el sionismo se convierte en un movimiento de masas.

En el mundo judío oriental el movimiento sionista era aún más minoritario. Y ahí el sionismo adoptó una actitud "*militante*" para hacer venir a estas comunidades. Sobre todo las de Yemen e Irak, que fueron expulsadas tras acuerdos secretos entre la dirección sionista y los regímenes de estos países. En Irak, por ejemplo, donde la comunidad judía estaba muy desarrollada, los sionistas usaron claramente provocaciones antisemitas para suscitar la emigración. El ex-ministro de Justicia y actual presidente de la Knesset se afana en su biografía de haber puesto bombas en las sinagogas para hacer huir a los judíos!

¿Cuáles son los factores fundamentales que están en el origen del conflicto judío-palestino?

El objetivo inicial del sionismo no era oprimir a los árabes. El sionismo quería ser una respuesta al antisemitismo, colonizando Palestina. Pero para hacerlo, Israel ha entrado en un doble conflicto. En primer lugar, por supuesto, con la población árabe local, es decir, entre el sionismo y el movimiento de liberación nacional palestino. Y esto aún más en la medida en que el sionismo se impone precisamente en el momento en el que el movimiento nacional árabe está en su apogeo; en 1.936-39 estalla la gran revuelta palestina contra los ingleses y las tentativas del sionismo sobre Palestina. Este levantamiento fue salvajemente reprimido, tras tres años de movilización masiva (huelgas, manifestaciones, etc.), con la ayuda efectiva de los sionistas.

La segunda cara del conflicto concierne al "*pacto*" que el sionismo se ve obligado a firmar, desde sus comienzos, con las potencias imperialistas. Los pocos miles de pioneros judíos no tenían la fuerza suficiente para emprender ellos solos la construcción del futuro Estado de Israel. Eran muy conscientes de que les era indispensable una ayuda importante de una u otra potencia imperialista. Se trataba pues para los sionistas de "*vender*" a una potencia colonial la idea de un estado judío capaz, en contrapartida, de servir a los intereses de esa potencia. Y los sionistas llamaron efectivamente a todas las puertas. **Herzl** (**1**) fue a ver al Zar, al Kaiser alemán, al Sultán. Más tarde, fue **Weizman** (**2**) quien llegó a un acuerdo con los ingleses del que proviene la declaración **Balfour** (**3**). Luego fue con los Estados Unidos.

En todos los casos el sionismo tuvo necesidad, para realizar sus objetivos y para existir, de la ayuda política, militar, financiera de una o varias potencias imperialistas. A cambio, Israel se convirtió en la muralla que bloquea todas las veleidades del movimiento de liberación nacional en la región. Para decir las cosas un poco esquemáticamente: es más racional para los Estados Unidos el tener a Israel aquí que mandar divisiones de marines cuando esto se pone feo. De aquí el segundo aspecto del conflicto palestino-israelí: el conflicto con el mundo árabe, con el movimiento nacional árabe. Se tiene así un conflicto palestino-israelí y árabe-israelí.

Esto no excluye alianzas, más o menos de hecho, entre Israel y los regímenes árabes reaccionarios. Es decir, regímenes que de alguna forma "*sirven al mismo dueño*", pero que se enfrentan a Israel en el reparto de las cartas, en la redistribución del apoyo americano. Como por ejemplo Arabia Saudita, cuya posición es: "*de acuerdo con una alianza con Israel; pero no con la aceptación de la hegemonía de Israel en la región*". Lo que no es un problema menor en la definición de una estrategia de lucha de liberación para la OLP.

¿Cómo impregna la ideología sionista a la sociedad israelí?

Una sociedad constituída sobre la base de este doble

(pasa a pág. 6)



(viene de pág. 5)
conflicto no es una sociedad "*normal*". Es una sociedad colonial que, desde su origen, vive en pie de guerra, lo que alimenta una unión sagrada de todas y todos, sin ningún tipo de distinción de clases. El conjunto de la población israelí defiende su estado contra el enemigo "*exterior*". Desde hace 40 años la sociedad israelí se caracteriza por esta unión sagrada; esta identificación entre el interés individual y el del estado. Antes de definirse en relación a su propia burguesía, los asalariados/as israelíes se definen como israelíes frente a los árabes. En tal contexto, es fácil imaginarse que el surgimiento de una clase obrera en el sentido político del término, con una independencia organizativa, ideológica y política, no es un dato. Es un combate, una perspectiva.



Pero a causa de la naturaleza particular del colonialismo sionista —basado en primer lugar en la expulsión y no en la explotación— se ha creado a pesar de todo una sociedad dividida en clases. Hay un subproletariado árabe; los palestinos de los territorios ocupados que emigran a diario ("*fronterizos*") para trabajar en la construcción, los servicios, la hostelería, etc... Pero hay una clase obrera israelí. Hasta mediados de los años 70 la clase obrera israelí era judía, con una pequeña minoría de palestinos, ciudadanos (de segunda clase) de Israel. Sociológicamente hablando tenemos pues una sociedad de clases. El problema está sobre todo a nivel ideológico y político. ¿Cómo puede emerger esta clase como entidad política, independiente, consciente de sus propios intereses, inmediatos e históricos?

Sin embargo, aproximadamente desde 1.975 se observa un nuevo fenómeno. La mano de obra árabe en el mismo Israel (700.000 palestinos ciudadanos israelíes) y de los territorios ocupados (150.000 palestinos que vienen a trabajar a Israel) han creado una clase obrera, de hecho, "*bi-nacional*" que tiene un peso importante en algunos sectores económicos, incluso en la industria. Esto permite ver hasta qué punto la formación de una clase obrera política e ideológicamente independiente se encuentra obstaculizada por el ambiente racista y la omnipresencia de la cuestión nacional en la sociedad israelí.

En estas condiciones, ¿cuál es la situación de la izquierda israelí?

La clase obrera no tiene organización propia. La Histadrut, la Confederación General de los Trabajadores de Israel, no es un sindicato; aunque algunos sindicatos de influencia social-demócrata mantengan lazos estrechos con ella y afecta a su imagen. Es una estructura estatal y patrona que tiene, entre otros, un departamento de asuntos sindicales. Una estructura que no tiene cuentas que rendir a los trabajadores, que no es elegida por ellos, que está estrechamente asociada al aparato del estado. En los años 50 vivían aún una serie de cuadros sindicales que, aunque sionistas, tenían sin embargo algunas referencias con el movimiento obrero de sus países de origen, por ejemplo de Europa del Este. Pero hoy esa generación ha desaparecido. Y la actual dirección del Histadrut no tiene ya ninguna de esas tradiciones.

En cuanto al Partido Laborista, no tiene nada que ver con un partido obrero. Es un partido burgués, de la burocracia sionista. Es una burocracia por otra parte que ha engendrado, como un muchos "*nuevos países*", una "*nueva burguesía*". Se les ha llamado, por lo demás, los 2.000 millonarios. Una parte de ellos quiso, en un momento dado, emanciparse de la tutela de la burocracia laborista. Es lo que dio nacimiento al Partido Liberal, la segunda componente del Likud. Pero la gran burguesía industrial, en general una burguesía de estado o del Histadrut, apoya al Partido Laborista.

Hay ciertamente una izquierda sionista, representada esencialmente por el Mapam, cuya base está sobre todo constituída por miembros de los kibutzs (**4**) y no por la clase obrera. Esta izquierda sionista —Mapam y Lista por los Derechos Civiles (Ratz)— es más bien liberal en el sentido positivo del término, es decir a favor de una democratización de la sociedad y contra el racismo. Pero no se puede hablar de una fuerza. Lo mismo puede decirse del Partido Comunista (Rakah), que es marginal en la población judía, aunque posee una influencia real entre los palestinos.

¿La política actual en los territorios ocupados se deriva de la naturaleza del Estado sionista?

Es inherente al estado sionista, en primer lugar porque el sionismo, como movimiento colonial, se ha desarrollado mediante una anexión progresiva de Palestina, con su corolario: expulsiòn de los árabes. Pero la relación de fuerzas existente desde la guerra de 1.967 es muy diferente de la que prevalecía en 1.948 y los años siguientes. El movimiento nacional palestino no era suficientemente fuerte para impedir la anexión de los territorios en 1.967. Sin embargo, fue capaz de evitar una nueva atomización del pueblo palestino y que su causa se redujese únicamente al problema de los refugiados, de la población palestina confinada, *fuera*, en campos.

Así pues, la pregunta: ¿por qué Israel no abandonará nunca los territorios ocupados, a menos de verse obligado a ello? tiene dos aspectos. Por un lado, forma parte de la dinámica que quiere que cada guerra y cada conquista vengan a justificar la guerra y la conquista precedentes, y así sucesivamente. Y por otra parte, hay una contradicción intrínseca entre sionismo y reconocimiento del hecho nacional palestino. Son dos cosas antinómicas. El sionismo significa la negación de un pueblo palestino con derechos nacionales sobre Palestina. Cuando los sionistas afirman: "*Si les cedemos los territorios, mañana habrá que abandonar el conjunto de Palestina*", dicen algo que es cierto. No en lo que se refiere a los objetivos políticos y concretos de la dirección de la OLP y del movimiento palestino. Pero expresan, de hecho, una lógica mucho más profunda: ¿Nos pertenece o no nos pertenece Palestina? ¿Tienen derechos los palestinos sobre estos territorios? Y si los tienen, ¿por qué esos derechos se van a limitar a esto y no a lo otro?

Así, la *mecánica* inherente al sionismo —incluso aunque no se explicite— postula la desaparición de la realidad palestina. Sin lo cual, el proyecto sionista, tal cual fue realizado en 1.948, pierde su coherencia y se fisura, por no decir que se hunde.

En esta situación bloqueada, ¿qué orientación defendéis los socialistas revolucionarios israelíes?

Nosotros vemos a Israel como un estado colonial. Hay un problema colonial de conjunto que se expresa de forma diferenciada según los sectores del pueblo palestino: los refugiados (que no tienen ningún derecho y que fueron expulsados de sus tierras); la población de los territorios ocupados (sin derechos pero que aún vive en su tierra); y los palestinos de antes de 1.967 que tienen la ciudadanía israelí pero están oprimidos nacionalmente. Son tres aspectos diferentes del mismo proceso de colonización sionista. De donde se impone una primera conclusión: ninguna solución es posible si el pueblo palestino y el pueblo israelí no pueden vivir sobre esta tierra como tales pueblos. Esto implica la realización, para el pueblo palestino, de su derecho a poder vivir aquí como tal y, consiguientemente, el desmantelamiento de las estructuras sionistas.

Con la emergencia del movimiento nacional palestino al menos desde mediados de los años 60 y con mayor razón desde la revuelta de los territorios ocupados (que se inscribe en una serie de luchas desde 1.967) la existencia del pueblo palestino como entidad que tiene sus derechos y que lucha (que no dejará de luchar mientras sus derechos sean negados) se ha convertido en el problema número uno de la sociedad israelí.

Este conflicto plantea de lleno la cuestión de la naturaleza del sionismo y el problema inmediato de los territorios ocupados en 1.967. Este último punto podría, en mi opinión, encontrar un primer esbozo de solución sobre la base de los tres elementos siguientes: la retirada a las fronteras de 1.967; el reconocimiento de la OLP, es decir, del hecho nacional palestino y de su expresión palestino; el derecho de los palestinos a disponer de un estado. No pienso que esto sea la solución definitiva. Pero es la primera articulación obligada para comenzar a resolver el conjunto del problema.

¿Es una solución realista? Imposible dar una respuesta. Quizás las fuerzas que en Israel presionan a favor de la anexión sean demasiado fuertes. Este marco para resolver el conflicto en varias etapas está quizás ya sobrepasado. Si tal es el caso, habría entonces que plantear el problema de un cambio de la estructura del estado de Israel en el conjunto del territorio. Es decir, *transformar* el estado judío, que niega a los palestinos todos los derechos, en un estado democrático para todos. ¿Qué es más practicable a medio y largo plazo? Difícil responder ahora.

Sin embargo, en cuanto a las perspectivas inmediatas, somos activamente solidarios y formamos parte de la actual movilización en los territorios ocupados, y apoyamos las tres reivindicaciones que acabo de señalar.

(**1**) **Theodore Herzl** publicó en Viena en 1.896 "*El Estado Judío*". El asunto Dreyfus había suscitado temores de una vuelta del antisemitismo. En aquella época no se trataba realmente más que de constituir un hogar judío en Palestino, un lugar de refugio que estaría garantizado por el derecho público, que estaba reconocido en la constitución del estado turco. Sobre este tema, se puede ver el programa del Primer Congreso Sionista celebrado en Bâle en agosto de 1.897.

(**2**) **Chaïm Weizmann** (1.874-1.952) publicó la declaración Balfour en 1.917. En 1.918 instaló el Comité Ejecutivo Sionista en Tel Aviv; luego jugará un papel decisivo en la organización del movimie

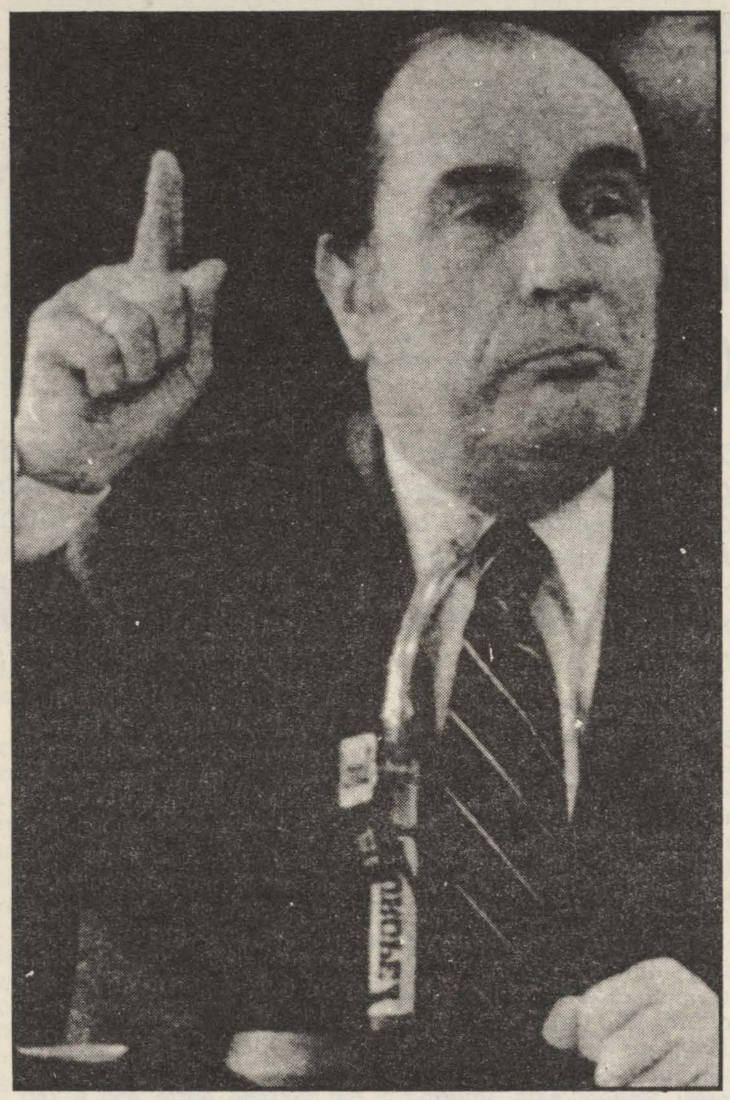
(**3**) El 2 de Noviembre de 1.917 Arthur Balfour, Secretario de Estado británico para asuntos exteriores, dirigía una carta a Lord Rothschild. Esta carta prometía a los dirigentes sionistas un Hogar nacional judío en Palestina.

(**4**) Los Kibutzs: estas cooperativas experimentaron históricamente un "*colectivismo*" que tenía sus raíces en los militantes socialistas convertidos en trabajadores de la tierra. Una experimentación que no podía existir más que por la miseria de los que habían sido puestos entre paréntesis: los palestinos! Hoy, "*igual que los propietarios agrarios clásicos, los Kibutzs no dudan en explotar a la mano de obra palestina*" (**Maurice Radjus**).

Entrevista con Krivinne

EL FUTURO POLITICO INESTABLE EN FRANCIA

La siguiente entrevista a Alain Krivinne fue realizada el pasado 19 de mayo, en Zaragoza, con motivo de la estancia del dirigente francés en el Estado para participar en distintas jornadas sobre Mayo del 68. El tema de fondo, claro está, son las elecciones en Francia.



¿Qué significación crees que tiene la victoria de Mitterrand?. ¿Cómo explicas la explosión de alegría que se dio entre la juventud?.

No se puede hablar de que haya habido un cambio radical en la correlación de fuerzas izquierda-derecha, aunque sí se ha producido un cierto avance de la izquierda. Ello es un dato positivo que viene a contrarrestar el más negativo de todos, el ascenso de Le Pen.

Ahora bien, la victoria de la izquierda no significa lo mismo que en 1981. Entonces, millones de personas votaron a Mitterrand con la esperanza de que iba a cambiar las cosas. Tras la experiencia de la izquierda en el poder, los trabajadores ya no votan a Mitterrand para cambiar nada: es sólo un voto en negativo, contra la derecha y contra Le Pen.

Esto se manifestó en la noche de las elecciones. La gran masa de los trabajadores no salió a la calle, se quedó en casa. Fue la generación que no vivió las elecciones del 81 y el desencanto del gobierno de izquierda la que salió a celebrarlo. Pero aún así, las consignas que se gritaban eran solamente contra el racismo, contra Le Pen, en solidaridad con los kanakos; ninguna para celebrar la victoria socialista. También hubo la lógica expresión de alegría en los barrios de inmigrantes: por primera vez, miles de jóvenes árabes se manifestaron contra Le Pen.

¿Qué representa el gobierno Rocard y la apertura hacia el centro?.

Responde a la puesta en práctica de las perspectivas de Mitterrand desde hace veinte años: primero, marginalizar al PC, maniobra totalmente exitosa, especialmente tras haberlo encerrado en el gobierno de Unidad de la Izquierda y el Programa Común. En segundo lugar, romper la derecha, desgajando de ella un centro que colabora con un PS cada vez más socialdemócrata. Se trata, en resumen, de crear un nuevo equilibrio político en Francia, vertebrado por el PS, con la incorporación del centro y sin el PC.

Hay que añadir algo más sobre los resultados electorales: ya he indicado que no hay un cambio radical en la correlación de fuerzas entre la derecha y la izquierda. Lo que sí se está produciendo es una transformación de los equilibrios internos de cada bloque: las dos grandes formaciones políticas que encuadraron tradicionalmente al electorado se han visto desacreditadas y en declive, el PC en la izquierda y el gaullismo en la derecha.

Este proceso, en lo que se refiere a la izquierda, no se manifiesta aún en el desarrollo de una alternativa revolucionaria creíble, más allá de un nivel embrionario. En cambio, a la derecha todo juega a favor de los fascistas, del Frente Nacional. Ello significa que entramos en un período inestable donde todo es posible.

Y es en este marco donde Mitterrand, utilizando el miedo a Le Pen, intenta construir una "gran coalición anti-Le Pen" que le permita hacer pasar suavemente su política de austeridad. La política de Rocard será una versión empeorada de la del gobierno de izquierda del 80, más derechista, más antiobrera, debido a la alianza con sectores de la derecha.

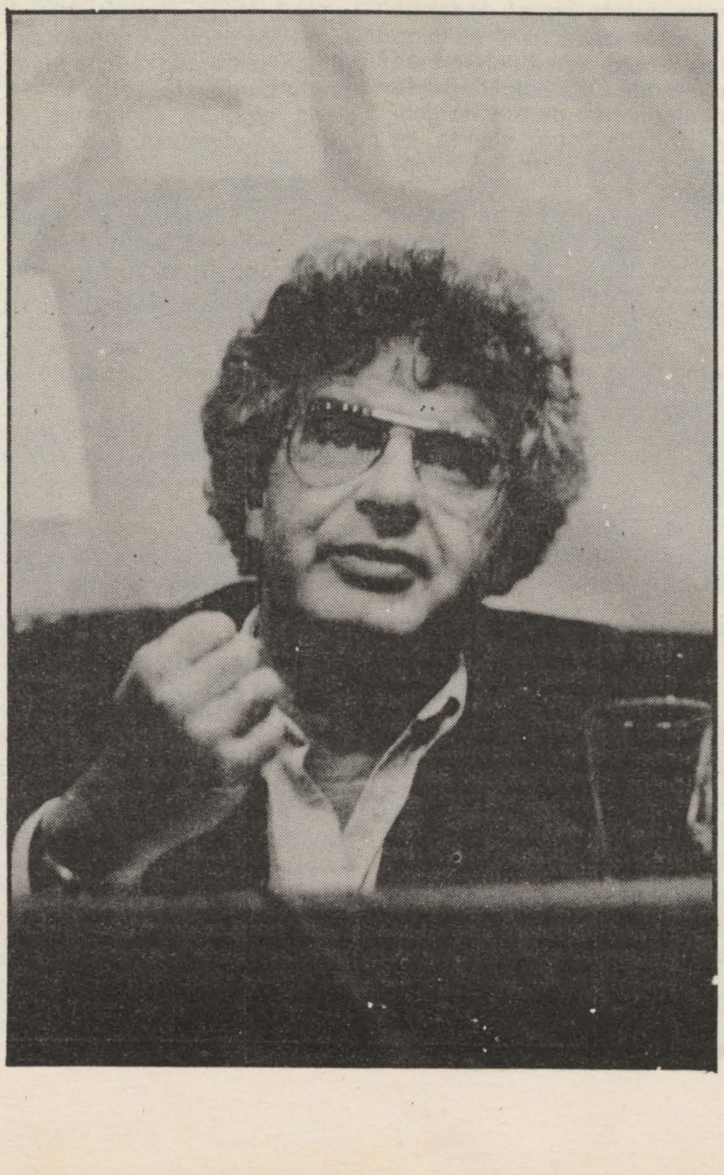
En este contexto, ¿qué papel juegan las próximas elecciones legislativas?.

Representan la continuación del proceso de recomposición interna de la derecha y la izquierda. Mitterrand pretende convocarlas rápidamente, profundizar la división de la derecha y forzar a una parte de la misma a aliarse con Le Pen, mientras el resto se alía con él.

El PS está convencido de obtener la mayoría, pero teme que suceda así, porque eso le dejaría sin excusa para su política antiobrera. Habían decidido, ya de entrada, dejar 40 ó 50 puestos para los centristas, al tiempo que, para cubrirse su izquierda, han ofrecido a los comités de apoyo a Pierre Juquin algunos escaños, que afortunadamente han sido rechazados.

Pero no hay que olvidar que todas estas maniobras se producen en un período de crisis económica, donde se están desarrollando luchas obreras, incluso en el período electoral, con formas muy radicales, unitarias y democráticas, con experiencias de auto-organización, etc. Todo ello hace que la situación ahora mismo en Francia sea tensa y que la "estabilización" que pretenden Mitterrand y Rocard tal vez no sea tan "estable".

¿Cuál es la situación y el ánimo de la LCR tras las pasadas elecciones y de cara a las que se avecinan?.



Nosotros participamos en la candidatura unitaria en torno a Pierre Juquin porque había un acuerdo respecto a los temas centrales a desarrollar en la campaña, y sobre todo para contribuir a la recomposición de una fuerza revolucionaria. Pero lo nuevo no eran tanto los temas, sino el haber contado por primera vez en un agrupamiento de este tipo con un sector como los comunistas renovadores.

En este sentido, la LCR ha jugado un papel importante, tanto a nivel de la organización de la campaña, como a nivel del debate político. Hemos reunido, alrededor del eje comunistas renovadores-LCR, a un conjunto de sindicalistas, feministas, anti-racistas, que hasta ahora no habían encontrado una salida política a sus luchas; esto ha ocurrido fundamentalmente con los dirigentes de las grandes huelgas estudiantiles y de ferroviarios.

Por otra parte, la LCR no ha perdido su independencia, ya que al mismo tiempo que nuestras y nuestros militantes estaban en los comités Juquin hemos realizado una campaña independiente. Combinando ambas cosas hemos conseguido llegar a gente que antes no alcanzábamos.

En cuanto al balance estricto de la campaña, éste es contradictorio. Electoralmente, el resultado es más bajo de lo esperado: poco más de un 2%, unos 600.000 votos. Creíamos poder alcanzar cerca de un 3-4%. Esto se ha debido en parte a una campaña televisiva muy abstracta, con poco contenido de clase. A pesar de ello, el 2% no es homogéneo: en zonas obreras, de implantación tradicional del PC, Pierre Juquin ha alcanzado un 3,5%, un 4%, un 4,5%, a veces, incluso un 5%. Ello demuestra que las posibilidades existen realmente.

Pero lo más positivo es la existencia de 300 comités en toda Francia, que quieren darse continuidad. Comités donde la gente descubre a la LCR en el marco de una discusión muy positiva. Los comités han resultado muy útiles para impulsar un Primero de Mayo unitario, para salir a la calle en solidaridad con los kanakos... Es ahora cuando empezamos a comprobar nuestras convergencias y divergencias.

Háblanos de la relación existente ahora mismo con las otras corrientes fuera y dentro de la campaña, especialmente Lutte Ouvrière.

Las relaciones con los comunistas renovadores y con el Partido Socialista Unificado (PSU) han sido buenas, pero es evidente que existen diferencias políticas. Por ejemplo, en relación a qué respuesta dar a la "apertura" del PS. Ha habido debates bastante duros. La LCR y los comunistas renovadores estábamos en contra de aceptar esta "apertura" y el PSU era favorable a hacerlo.

En cuanto a Lutte Ouvrière (LO), ha realizado, desde su propio punto de vista, una buena campaña, aunque totalmente sectaria. Por ahora, las relaciones son malas, muy tensas, fuera de algunas huelgas obreras que dirigimos conjuntamente. Hoy, continuando su línea sectaria y de incomprensión de lo que ocurre en el movimiento obrero francés, han optado por apoyar a la dirección del PCF frente a sus oponentes. Hace unos días enviaron una carta pública a George Marchais para estudiar una plataforma común y un eventual reparto de circunscripciones. Todo ello ha empeorado más aún las relaciones. Sin embargo, nosotros seguimos intentando realizar acciones conjuntas y sostener debates políticos con ellos. ●

Elecciones en Catalunya

TODOS PIERDEN, PERO TODOS DICEN QUE GANAN



Después de las elecciones, las cosas han quedado exactamente igual a como estaban. Es más, las cartas estaban tan marcadas, que los resultados eran claramente previsibles muchos días antes del 29 de mayo. Sondeos encargados por diferentes periódicos repetían machaconamente previsiones que después se han materializado casi exactamente. La curiosidad de ver algunos cambios parlamentarios (cambios aparentes, claro está) no ha sido satisfecha.

Esta campaña electoral ha sido más soporífera que otras precedentes. Algún periódico ha tenido que echar mano de alguna treta para intentar (inútilmente, por cierto) animarla. Así hay que entender el caso de las subvenciones de la Generalitat a entidades directa o indirectamente vinculadas a la Crida. Una información que hace ya tiempo se tenía, se publicó al principio de la campaña electoral. Según esta información, la Crida había recibido dineros (pocos, esa es la verdad) de la Generalitat por medio de entidades intermedias, dineros que luego fueron utilizados para hacer campaña contra la visita borbónica del pasado 22 de abril. Casi todos los partidos del orden se han rasgado las vestiduras por este hecho. CiU, desmarcándose totalmente del hecho y alegando errores burocráticos y que, por supuesto, no volverían a suceder. Con sus interminables matices, PSC-PSOE, CDS, IC y AP estaban en lo fundamental de acuerdo: que el asunto se tenía que clarificar porque era muy gordo y eso no podía ser. Lo único que preocupaba a unos y a otros era cómo utilizar mejor el caso para arañar unos pocos votos más. Francamente, de ser cierto, los dineros utilizados por la Crida contra la visita de los reyes de España son un buen modelo de provecho monetario.

Hablando de dinero. Los seis partidos con más posibilidades de dispendio se han gastado entre 1.200 y 2.000 millones de pesetas en esta campaña. Es decir, cada voto ha costado entre 450 y 740 pesetas. Sin contar la propaganda institucional, aquella de *"Vota"*, o *"De todas formas, vota"*. Eso sí, los seis, antes del 29 de mayo, firmaron un acuerdo para obligar al futuro gobierno de la Generalitat a destinar 100 millones al llamado Tercer Mundo. Así, sus conciencias mercantiles debieron de quedar un poco más tranquilas.

Las frases que no dicen nada

Hagamos también referencia a los lemas electorales utilizados. Como toda frase que no dice nada, los lemas electorales tanto podían servir para un partido fascista como para una coalición de izquierda reformista. Comparemos, por ejemplo, *"Ahora podemos"* (Juntas Españolas) con *"Con Iniciativa se puede"* (IC). La similitud de lemas era evidente en este otro ejemplo: *"Tot per Catalunya"* (CiU) o *"El millor per Catalunya"* (ERC). La estupidez propagandística también ha sido generosa durante esta campaña: *"Da el salto"* del CDS quizá se lleve la palma. O el cinismo del PSC-PSOE, cuya muestra, entre otras muchas, podría ser esta frase sacada de una carta electoral enviada al domicilio de la ciudadanía catalana: «*un nuevo gobierno comprometido en el combate contra las desigualdades, que impulse la creación de nuevos puestos de trabajo, que garantice a todos los ciudadanos unas condiciones de vida dignas*».



Una de las pocas novedades de esta campaña es algo que ya denunciábamos en un artículo anterior, y es la utilización que se ha hecho del aparato, de muchos órganos y de la prensa de CCOO, en beneficio de IC. Es la primera vez que esto ocurre de forma tan descarada(1). Y es algo que tendrá repercusiones en el interior del sindicato por la manipulación de mucha gente afiliada, que, siendo de CCOO, no se identifica ni por asomo con IC. Porque no poco manipulador es repetir en cantidad de actos que los trabajadores que votan a CCOO en las fábricas deben hacerlo por IC en las elecciones políticas. En fin, ante el triste panorama electoral que había, IC ha recogido en estas elecciones algunos votos del mal menor. Nada nuevo bajo el sol. Esta aparente, más que real, recuperación, servirá a la dirección del PCC para decir que habían apostado bien y que la unidad comunista debe tirar para adelante. Allá ellos.

La abstención

De todas las elecciones, de todo tipo, realizadas en Catalunya desde 1977, éstas han sido, con mucho, las más abstencionistas. Cuarenta y una personas de cada cien se han abstenido. A CiU, el partido de la mayoría absoluta, sólo le han votado 27 ciudadanos y ciudadanas de cada 100, 17 al PSC-PSOE, y 4 a IC. Muy pobre. Buena prueba de ello es que la máxima preocupación de todos los partidos parlamentarios después de conocer los resultados, fue esta altísima abstención, que, a juicio de ellos, es *"desestabilizadora"*.

La abstención es, por definición, muy heterogénea. Vaya esto por delante y, por lo tanto, absurdo sería que alguien intentara atribuirse el conjunto de estos casi dos millones de abstenciones. Pero vale la pena, al menos, mencionar que la juventud, de 18 a 25 años, es la parte de la población más altamente abstencionista, con un 30%, dato que contrasta, por ejemplo, con el 8% de abstencionismo de la edad comprendida entre los 56 y 65 años, o el 11% para el intervalo de 45 a 55 años(2).

También la clase trabajadora y los sectores populares se han abstenido mucho más que la burguesía, como lo indican algunas encuestas y como lo demuestra el que ciudades como Santa Coloma de Gramanet, Badalona, L'Hospitalet, El Prat, Rubí, Sant Adrià, Cornellà... hayan superado el 50% de abstención o lo hayan rozado. O que la zona de Nou Barris, en la ciudad de Barcelona, haya registrado una abstención del 49% y que, por contra, el barrio burgués por excelencia, Sarriá-Sant Gervasi, sólo haya tenido una abstención del 29%. Por heterogénea que sea la abstención, este 40,7% es una buena bofetada a los partidos del sistema.

Mayo del 68 y las elecciones

La LCR de Catalunya decidió pedir la abstención en estas elecciones. Como decía el díptico repartido durante la campaña, *"en estas elecciones, votar no sirve para nada"*. Cuando se toma una decisión política, siempre hay que hacer balance. A veces éste es negativo y evidencia ciertos errores. Nos ha ocurrido a veces, pero no en esta ocasión. Volveríamos a pedir la abstención, lo que es una muestra de que pensamos haber acertado. Y, para evitar susceptibilidades, digámoslo sinceramente: afirmamos lo anterior independientemente de los resultados. Aunque, ciertamente, este 40,7% de abstención es encantador.

Nuestra campaña "electoral" fue otra, el 20º aniversario de aquellos hechos tan poco electorales que conocemos por mayo del 68. Como ya es conocido, estuvo en Barcelona nuestro camarada de la IV Internacional y de la LCR del Estado francés, Alain Krivine(3). El acto, que realizamos nueve días antes de las elecciones, contó con la participación de los cónsules de Nicaragua y de Cuba, que también asistieron a la cena posterior con 100 personas del partido, así como de un representante del FMLN. Intervinieron también una representante de las JCR y Josep Borrás por el CE de la LCR de Catalunya. Este acto-mítin fue algo de lo que nuestro partido se siente orgulloso.

Para concluir, unas elecciones que no pasarán a la historia de los imprevistos, una posición abstencionista que por separado decidimos las fuerzas revolucionarias e independentistas y un buen acto partidario sobre Mayo del 68. Esto, y no mucho más, cabe decir del montaje electoral que finalizó el 29 de mayo.

D.Raventós

	1980	1984	1988
Censo	4.436.459	4.501.851	4.562.334
Abstención	1.710.901(38,6%)	1.608.864(35,7%)	1.860.538(40,7%)
CiU	754.448	1.346.917	1.222.170
PSC-PSOE	603.681	866.425	794.413
AP	---	221.605	142.239
PSUC/IC	509.014	267.154(1)	206.287
ERC	241.711	126.971	110.588
Otros	580.124	141.151	177.804

(1). En 1984, los tres partidos que ahora conformaban IC (PSUC, PCC y ENE) se presentaban por separado.

NOTAS:

(1). Pongamos dos ejemplos. El primero: Lluita Obrera, *la revista de la CONC, que curiosamente recibió a domicilio la afiliación dos o tres días antes de las elecciones, sólo tenía cuatro páginas, dos de ellas dedicadas íntegramente al apoyo del sindicato a IC. El otro ejemplo: Anguita dijo en determinado mítin que* «IC es el brazo político de un proyecto en que CCOO es el brazo sindical».

(2). Encuesta publicada por el Diari de Barcelona, *22-5-88.*

(3). Y, entre otras cosas francamente interesantes, nos recordó que la convocatoria de unas elecciones por parte de De Gaulle (al que nuestro camarada calificó de inteligente «siendo la excepción cuando se habla de generales») *y su aceptación por el PCF acabó con el Mayo revolucionario. Intentar encorsetar electoralmente un movimiento extraparlamentario por excelencia, condujo al resultado conocido. Reflexión que, en medio de la campaña electoral de Catalunya no estaba de más.*

Una polémica de interés

LA UTILIDAD DE LAS CUOTAS DE MUJERES EN DIRECCIONES DE PARTIDOS Y SINDICATOS



Es ya antiguo el debate en la izquierda y el movimiento feminista europeos sobre las "cuotas" de mujeres en los órganos de dirección de partidos y sindicatos, las listas electorales, etc. Frederique Vinteuil, una destacada marxista y feminista francesa, que ha colaborado en otras ocasiones con nuestro periódico, cuenta aquí su opinión sobre esta cuestión, pensando sobre todo en la experiencia francesa.

Fuera de los periodos electorales, nadie se conmueve demasiado por la exclusión de las mujeres de la vida política. En el interior de los partidos políticos de derecha, ninguna mujer ha dado una batalla seria, salvo quizás Monique Pelletier, ex-secretaria de Estado para la Condición Femenina, que planteó un proyecto de cuotas en las candidaturas, • fracasando penosamente.

En la izquierda, el PC ha procurado siempre presentar algunas mujeres, no demasiadas, en puestos adecuados para salir elegidas, especialmente en las listas municipales. El PS actúa del mismo modo, a partir de la emergencia del movimiento feminista; desde 1973 aplica un criterio de cuotas, que impone el mismo porcentaje en las listas electorales y en las instancias dirigentes del partido. Actualmente el porcentaje es del 25%; una propuesta de elevarlo al 30% fue rechazada en el Congreso de Valence de 1981. En realidad, las cuotas son más simbólicas que reales (en las legislativas de 1986, sólo hubo un 10% de mujeres candidatas), pero parece que han conseguido evitar la expulsión total...

Como se recordará, las cuotas no han conseguido introducirse en las leyes electorales. En 1982, una enmienda de Alain Richard, diputado socialista, al proyecto de ley que organizaba las elecciones municipales de 1983, planteó que las listas no podían contar con más de un 75% de personas del mismo sexo; es decir, las mujeres serían al menos el 25%. La enmienda fue aprobada por 476 votos a favor y 4 en contra. Pero el Consejo Constitucional, ante el cual habían sido recurridos otros artículos de la ley por la oposición de la época, decidió "auto-recurrirse" la enmienda de Richard, procedimiento totalmente insólito. Y concluyó que la enmienda era inconstitucional porque atentaba contra la igualdad y dividía el electorado por categorías, cuando éste es indivisible por principio. Según la interpretación del Consejo constitucional, el derecho francés sólo considera ciudadanos "idénticos".

¿Habría que concluir, como hacen algunos, que la introducción de cuotas favorables a las mujeres en las leyes electorales es imposible, salvo que hagamos la revolución, o más modestamente se cambie la Constitución? En realidad, una nueva enmienda sobre este tema podría ser aprobada en una próxima ocasión: los argumentos jurídicos para aceptar las cuotas son tan abundantes como los que llevan a rechazarlas. Todo depende de la presión exterior.

Las feministas divididas

Pero resulta que la presión exterior es en este terreno bastante débil y envía señales desesperadamente vagas.

Posiblemente, en la derecha las cosas están más claras. Las nuevas figuras femeninas de la derecha no tienen el mal gusto de considerarse feminista y no están dispuestas a favorecer que otras mujeres amenacen sus posiciones.

Las cosas son más complicadas en la izquierda. Una corriente situada esencialmente en la onda del PS, destaca el papel decisivo de la inserción de mujeres en las instituciones. Hay que ser dinámicas, introducirse en los bastiones del poder, empezando por los niveles más bajos (ayuntamientos): la victoria se medirá en votos a listas feminizadas.

Otro punto de vista es el del "partido de las mujeres", basado en la oposición radical de intereses entre hombres y mujeres, y/o sobre la idea de que las mujeres son portadoras de una manera diferente de hacer política.

Entre la corriente feminista llamada "lucha de clases" se insiste en el papel del marco general (la desigualdad política es inseparable de otras desigualdades y hay que combatir contra ellas) y sobre la capacidad de presión del movimiento organizado de las mujeres.

En las organizaciones de extrema izquierda, en las que el status de las mujeres no está mucho mejor, se asume el razonamiento anterior, siendo en general desfavorables a las cuotas. Estas son criticadas por permitir manipulaciones contra las minorías, por ejemplo en los sindicatos —lo cual es evidente— y porque no resuelven los problemas de fondo.

Algunas ideas sobre el problema

La idea básica es que en tanto la política no sea mixta, como lo es una clase mixta (es decir, al 50%), la situación será anormal y escandalosa. Sean cuales sean sus discursos y sus intenciones, un partido, un sindicato, dirigido por una amplia mayoría de hombres perpetúa de hecho la subordinación de las mujeres.

Segunda idea: los partidos y sus direcciones están destinados a representar a la población y a encarnar sus aspiraciones. Una democracia autogestionaria tendría que funcionar en base a representantes, aunque serían revocables. Si en estos representantes se da una segregación sexual, tendríamos una democracia truncada.

Tercera idea: la lucha por acabar con la expulsión de las mujeres de la política no puede separarse de otros combates por el derecho al trabajo, por el aumento del tiempo libre de las mujeres (equipamientos colectivos, tareas domésticas compartidas...) y por el rechazo del status de dominadas.

Cuarta idea: es sin duda bastante inútil dedicar mucho tiempo a saber si las mujeres aportarían una dimensión nueva a la política. La igualdad es un derecho que encuentra su justificación en sí mismo. Mediremos la verdadera extensión de la aportación de las mujeres el día en que el mundo político sea mixto y las mujeres accedan "naturalmente" a él porque constituyan su mitad.

Ultima idea: a partir de un cierto nivel de bloqueo, se imponen las medidas voluntaristas. Podemos enumerar todos los defectos de las cuotas: humillantes para las mujeres; arbitrarias (¿qué tasa se debe elegir si no se considera razonable el 50%?); a merced de manipulaciones diversas. Pero hay que plantear propuestas alternativas concretas. Mientras no las haya, hay que constatar que en Europa los sindicatos y los partidos que han visto progresar su tasa de feminización son previamente los que han adoptado medidas voluntaristas diversas. Y ninguno se ha derrumbado bajo el fardo de la "nulidad" política de las recién llegadas... Quizás ha llegado la hora de abrir un debate sobre esto en Francia.



Frederique Vinteuil

Resistencia obrera y métodos

LOS BUENOS
DE EUSKALD

Si lo que mejor representa el Mayo 68 franc
adoquín arrojado contra una barrera de gend
últimos años parece ser el de un tiragomas.
manteniendo una lucha heroica y ejemplar, a
abierto una vía nueva de lucha. Comprometid



Hace tres años la lucha de Euskalduna saltó a primera plana por la fabricación de tiragomas. Y a donde quiera que fueran los trabajadores de Euskalduna a explicar su lucha, lo que no podían pasar era de explicar qué tenían de mágico aquellos tirachinas que mantenían a raya a la policía.

Roncos de gritar

Aquella lucha no tuvo un saldo favorable para ellos. Tres años después y ante el incumplimiento del acuerdo firmado el 84, que suponía la recolocación de todos tras tres años en los fondos, se inica —reinicia— de nuevo la lucha por la defensa del puesto de trabajo. Una pelea que es toda una escuela para el movimiento obrero y su vanguardia.

En palabras de Felipe (miembro del Comité), los trabajadores de Euskalduna "*estábamos prácticamente roncos de hacer manifestaciones*" y ante una audiencia tan sorda y complaciente —porque los sindicatos no presionan y porque los medios de comunicación buscan su aislamiento— los trabajadores entienden que "*hay que gritar de otra forma, mal interpretada a veces, pero que había que decirle a la población que estamos aquí, que nos quieren cerrar la fabrica*".

El grito de Euskalduna es un grito de barricada, de tiragomas, de andamios sobre la calzada, de cortes de carretera, de enfrentamientos duros con la madera. Se pasa de la autodefensa en Olabeaga a la destrucción del equipo informático en la factoria de Sestao (Naval); o a la quema de autobuses y de trenes. Y para demostrar lo que vale un puesto de trabajo, se paraliza la producción en la Naval... Los trabajadores querían centrar la atención de la gente, que se "*tuviera que hablar de nosotros porque nos iban a tener encima, porque no iban a tener otro remedio. Nos iban a tener allí*". Los trabajadores de Euskalduna se habían propuesto "*llevar las contradicciones al conjunto de la población*".

Era una opción arriesgada. Las santas esencias de este país no tardaron en montar sus conjuros para espantar la lepra. Invocaron a la solidaridad de los obreros... con los patronos; exigieron métodos de lucha obreros... y no guerrilla urbana, como decían; pedían respeto a los ciudadanos... cuando se niegan a respetar un puesto de trabajo. Proclamaron la paz... y enviaron tanquetas.

Imbéciles!, no se dieron cuenta que lo que los obreros querían era gritar, y que con su ruido agrandaban el eco.

Con la mirada fija en el punto final y la convicción de quien sabe que la razón les corresponde por derecho, Felipe tiene la certeza de que "*de no haber mediado estas movilizaciones en este tiempo hubiéramos ido a la calle el 3l de Octubre de l.987... Es curioso que sea ahora, después de siete meses de dar nosotros leña, cuando hayan salido a la calle el Diputado General y el Alcalde de Bilbao, o que Ardanza se haya enfrentado con el Gobierno Central. Eso es debido a que hemos contribuido —creemos nosotros— a la toma de conciencia de la sociedad vasca de que aquí está en peligro no sólo Euskalduna, sino un montón de industrias más*".

Un olor a ajo quemado

Se querían hacer oir de esa manera. Es fácil decirlo, hacerlo resulta más complicado. No hay que olvidar que la actividad a desarrollar tenía que servir al menos para que los trabajadores vayan marcando paso a paso su unidad, vayan avanzando en organización y tomen confianza en sus propias fuerzas.

En Euskalduna nada está cantado de antemano. Sólo está clara la idea de la movilización (se elaboran calendarios semana a semana, e incluso de un mes), pero los ritmos vienen impuestos por el grado de enfrentamiento: "*La represión de la policía sobre los trabajadores que colocaban barricadas en el puente de Deusto va generando mayores cotas de radicalidad en cuanto a métodos de defensa. La imaginación empieza a funcionar y en la medida que la policía intenta por todos los medios evitar que nosotros interceptemos las vías de comunicación, el puente de Deusto sobre todo, nuestro esfuerzo para llevarlo a cabo va generando todo tipo de luchas que se han ido viendo que al final han sido las que más resultado han dado*".

El enfrentamiento cotidiano trabajadores-policía pone a prueba también quién tiene derecho a sobrevivir en esta historia. Frente a la factoría se dan dos lógicas totalmente contrastadas. El tono gris, con olor a ojo quemado, de la presencia policial y su pesado ritmo de pelotas y botes de humo, donde la monotonía sólo se quiebrá cuando la embriaguez mental manda liarse a pelotazos con los viandantes, contrasta enormemente en ritmo, color, audacia y organización con la del astillero.

Para empezar, y no es poco, los trabajadores no visten de marrón, ni llevan el casco el mismo color, ni tienen jefes, ni tienen que respetar estrellas. Eso ya es un toque.

Un arsenal de imaginación

En el astillero son cientos de voluntades, de mentes atentas que reaccionan organizadamente a cada movimiento del enemigo. Y en este enfrentamiento el tiragomas no es mas que el símbolo de todo un arsenal, de toda una experiencia acumulada, y de la artillería ligera que nutre las acciones de los trabajadores: cócteles molotov y cubos de gasolina para prender barricadas, o para dar fuego a un autobús o un tren; sopletes para fundir el vagon a las vías, o cortar los contrapesos del tendido eléctrico; o, el último invento: tubo lanzacohetes que permite apuntar bien y mantener a raya al enemigo. Y sin que falten los "*cebos*": es curioso ver cómo media docena de maderos cruzan la calzada en perfecto orden de ataque para masacrar en la más impune indefensión a un "*trabajador*" parapetado que no se percata de su presencia... para liarse a pelotazos con un muñeco de trapo y casco. Lo que ya da un poco de rabia es que lo incauten.

En medio de esta lucha no faltan los insulsos y sobre todo los interesados que no tienen empacho en mostrar sus vergüenzas, afirmando que la radicalización responde a factores inducidos, a la agitación de elementos extraños que aprovechándose del drama humano planteado en el astillero, crean un clima de enfrentamiento artificial. Esos voceros del sistema y del orden son tan miopes que ni siquiera se dan cuenta que un enfrentamiento así no duraría ni dos asaltos. De todos modos la lección también vale para quienes piensen en métodos inductores.

Disciplina obrera

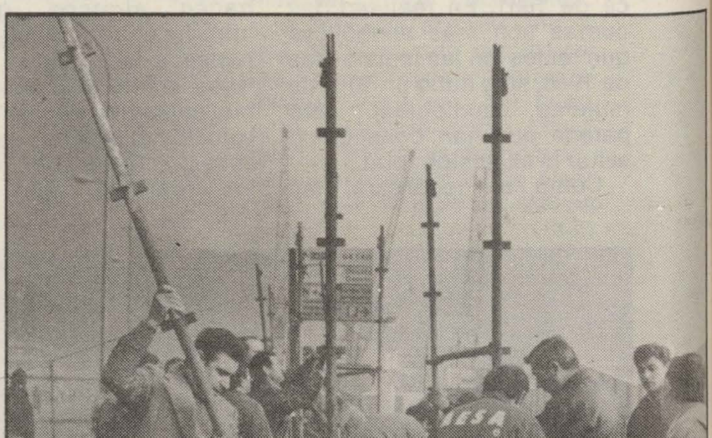
En este terreno el fotograma que recorre la lucha de Euskalduna es bastante aleccionador.

"*El utilizar estos métodos de lucha no es competencia, ni atribuible a una minoría. Ha sido una toma de conciencia colectiva en el transcurso del tiempo, por el convencimiento de que solamente mediante ese tipo de acciones se iba a hacer variar la posición de la Administración. (Las acciones)... han sido planteadas en las Asambleas con las reservas necesarias para que el aparato represivo no fuera a impedir cierto tipo de cosas*". Felipe es tajante en esto: "*los trabajadores siempre han sido conscientes de lo que se iba a hacer, y lo han asumido*".

Lo que no quita que no sean todos los que se hacen con un tiragomas, ni que haga falta cuatrocientos manos para dar fuego a un autobús. Entre otras cosas porque para hacer frente a la policía o desarrollar las iniciativas que se decidan hace falta una red más amplia que la vanguardia de primera línea. Y condición para que esa red sea eficaz es un funcionamiento disciplinado.

La fábrica, una base imprescindible

En este sentido la fábrica en sí ha sido una escuela brillante . "*Muchos años de convivencia, de trabajo conjunto, crean unos lazos de solidaridad y de ayuda mutua que en estos momentos sirven de*



Argazkia Ander

dos lucha

OSMODOS
LDNA

franc hora que andamos de aniversarios, es un
genda, el símbolo de la resistencia social de los
omas. a los trabajadores de Euskalduna, que siguen
olar, a les corresponde el mérito enorme de haber
ometid ctivamente en la solidaridad con esta fábrica

encimient
mediant
s se iba
ción de l
as accio
teadas e
las reser
a que e
o fuera
de cosas
esto: "los
han sido
ue se iba
sumido".

que no
se hacer
que haga
anos para
pús. Entre
ara hacer
desarrollar
e decidan
ás amplia
e primera
para que
s un fun
ado.

a base

a fábrica
cuela bri
s de con
conjunto,
e solidari
a que en
irven de


la Ander

mucho. Y en cuanto a la disciplina, evidentemente, cuando las decisiones se toman colectivamente en Asamblea, pues cada uno participa en lo que puede; eso sí con una disciplina absoluta a la hora de realizar las tareas. Cada uno sabe lo que tiene que hacer cuando llega la policía: el que está para recoger los botes de humo sabe que está para eso; los que están para reparar tiragomas saben que están para eso..."

Según nuestro interlocutor, esa organizacion y esa disciplina hubiese sido dificil fuera de la empresa: "*La fábrica ha sido clave como centro de organización, y así lo ha entendido la Administración y la policía, que en dos ocasiones ha tenido que ocupar la fábrica porque veían que ése era un centro en el que nosotros podíamos organizarnos bien*".

Todo el poder a la asamblea

Y en la fábrica lo que daba cuerpo a las voluntades de los trabajadores era la Asamblea, sobre cuyo valor todo lo que se diga es poco.

"*Hay una cuestión que nosotros decíamos que es central. Y es que ante la problemática que se nos avecinaba se toma la decisión de convocar Asamblea todos los días a primera hora de la mañana para discutir la situación en que estamos y qué hacer. Y es a partir de aquí donde se genera todo el movimiento. La Asamblea ha ido enriqueciendo permanentemente nuestras movilizaciones, ha ido asentando el espíritu de solidaridad entre los trabajadores, nos ha ido haciendo una piña en el sentido de buscar una salida para todos o para nadie.*"

"*Quizás éste sería el aspecto principal: es ahí donde los trabajadores que tienen menos conciencia se van concienciando, y donde los que tienen más conciencia tienen posibilidad de transmitir a los demás su experiencia y su capacidad organizativa. Yo creo que ésa es la clave y el acierto de Euskalduna: el no tomar decisiones por separado (por un lado el Comité, por los sindicatos,etc)*".

Una ausencia notable

Sin embargo en estos siete meses de lucha que lleva el Astillero, se deja notar la presencia de un sector que en las movilizaciones del 84 jugó un importante papel y que apenas sí se ha notado su presencia en esta ocasión.

Estamos hablando de las mujeres de los trabajadores de Euskalduna. Para Felipe, "*la situación en el 84 era distinta, la pelea estaba enfocada de otra manera, el encierro posibilitó más la participación de las mujeres. Pero aquí hay un factor fundamental: la puñetera sociedad. en que vivimos, que hizo que los propios tios no entendieron entonces que la participación de las mujeres era fundamental y que ahora hace que algunos estén impidiendo que las mujeres vuelvan*".

"*Porque me consta que ha habido mujeres que han intentado reorganizar nuevamente aquello a unos niveles primarios y ha sido imposible. La culpa no es de las mujeres en cuanto que quieran o no participar, porque siempre que ha habido manifestacines a las 7 de la tarde han estado con nosotros*".

"*Yo diría que fundamentalmente el problema está en nosotros que pensamos que la defensa del puesto de trabajo corresponde a los hombres y las mujeres a la cocina y punto. No es un problema de las mujeres que no quieran participar, sino de que ya en el 84 muchas de ellas tuvieron problemas con los compañeros, y nosotros pensamos que esto sigue pesando en el ambiente*".

No obstante, como contraste hemos asistido a una solidaridad militante de la Asamblea de Mujeres de Bizkaia con la lucha del astillero e incluso asistiendo a la propia fábrica. Toda una lección.

Arkaitz, Bittor Ugarte



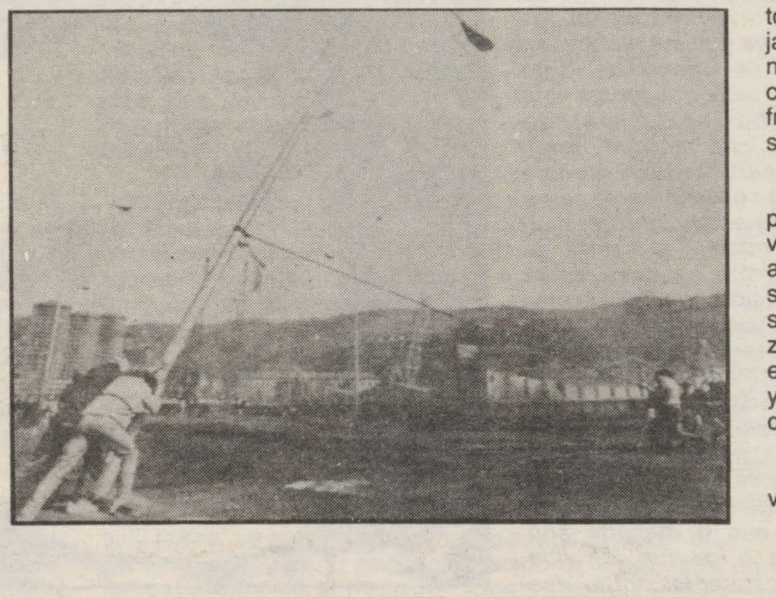
Un día en el astillero

Son la siete de la mañana, los trabajadores empiezan a entrar en el astillero para reunirse en Asamblea y discutir los últimos datos de la situación y las iniciativas de lucha a adoptar.

Quién más quién menos mientras camina por el Puente de Deusto para acceder a la factoría va mascando para sus adentros cómo evitar que la policía les putee como en la víspera, y a veces ríen porque saben que la acción de ese día la policía no va a poder cortarla.

El frío de la mañana contrasta con el cálido ambiente que reina entre los trabajadores. Años de relación y lucha codo a codo han creado unos lazos de afecto y solidaridad que será dificil borrar de la memoria.

La jornada comienza con la reunión del Comité de Empresa. Hay discrepancias y discusiones porque no todos tienen los mismos objetivos ni la voluntad de resistir. Las divergencias a veces son importantes. Pero la autoridad que a estas alturas ha alcanzado la Asamblea de Fábrica la convierte en el foro de debate y resolución que todos acatan.



Habitualmente se reúne a las 9 de la manaña y está lejos de ser una muermez, pues las discrepancias se mantienen y a veces las discusiones se prolongan más de lo que éste o aquél lo desean. Al final se toman decisiones que van a ser respetadas por todos. Son decisiones que abarcan desde las salidas a la situación, respuesta a las ofertas de la patronal y la Administración, hasta el plan de movilizaciones y acciones a desarrollar.

Hoy toca colocar una barricada en el puente, pero la policía ya lo tiene ocupado desde primera hora de la mañana y se opta por darle caña al tren mientras se los hostiga, porque nadie tiene voluntad de ceder.

Hay una preocupación por la gente que cruza la barrera de pelotazos o los insustanciales que, en un alarde de tontería, increpan a los trabajadores. Pero la pelea continúa porque todos son conscientes que si no se hace frente a esas dificultades, todo se irá al traste.

La movilización no es siempre la misma. Depende de diversos factores. El primero, la actitud de la Administración; el segundo, la actitud de los sindicatos —pues si se organizan movilizaciones generales el astillero se suma a ellas—; y el tercero, lo que haya ocurrido la víspera.

Este año a diferencia de la vez anterior, lo que no ha habido es un encierro en fábrica, ni que soportar la muerte de un compañero por la brutalidad policial.

Pero un día en Euskalduna no transcurre sólo en movilizaciones. Hay una preocupación constante por conseguir que la lucha se amplie, adquiera dimensión social. Y por eso buena parte del tiempo se dedica a pensar y discutir qué propuestas desarrollar para tratar de integrar a los sindicatos, partidos políticos y fuerzas sociales en solidaridad con esta lucha. Tienen el convencimiento de que si en Euskalduna se cede, el precio a pagar será más alto en el resto de los sectores pendientes de reconversión. Y para eso hay que organizar a pesar de la actitud dejatoria de los sindicatos.

Quienes hoy despotrican contra sus métodos de lucha por las molestias que ocasiona, si mañana Euskalduna vence se alegrarán, porque será la muestra evidente de que es posible poner freno a la política de desertización industrial que estamos padeciendo. Y si les llega el turno no dudarán en realizar muchos días como Euskalduna. Esta convicción es lo que da vida un día cualquiera a la lucha del astillero.

Los trabajadores de Euskalduna pueden estar orgullosos de ello. Porque su lucha es todo un ejemplo de resistencia y dignidad obrera frente a las claudicaciones de unos dirigentes sindicales que pretenderán ahora hacer suyos los frutos obtenidos, por escasos que sean, mediante la lucha.

A., B.U.

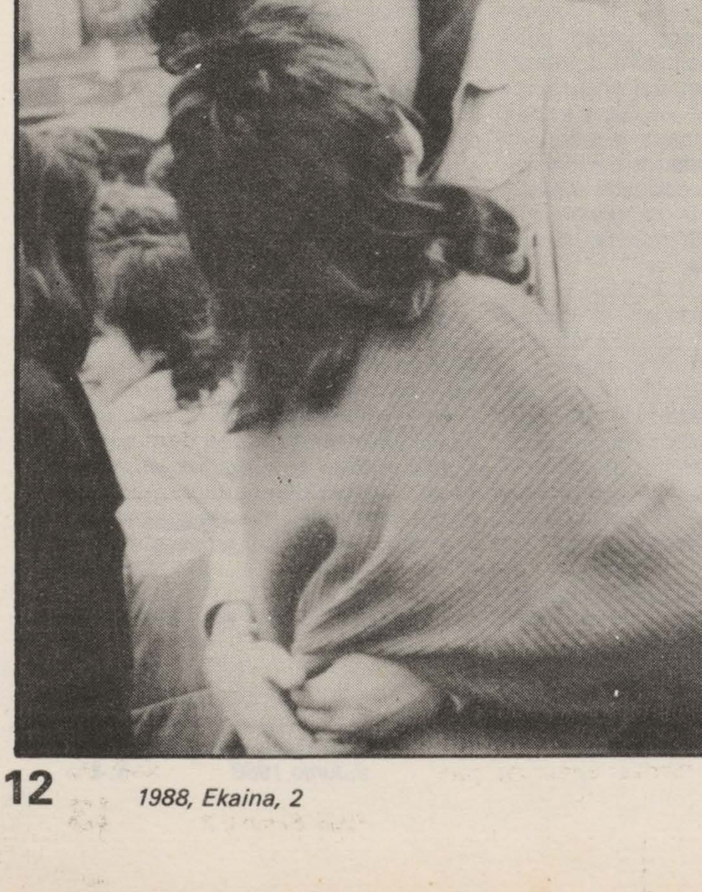
El último "Informe Hite"

LAS MUJERES Y EL AMOR

En 1987 apareció el tercero de los "Informes Hite". Aún no traducido al castellano (creemos), hemos considerado conveniente hacer aquí una reseña corta de los temarios y conclusiones del informe, titulado "Mujeres y amor. Una revolución cultural en ascenso", destacando la parte que dedica a analizar las relaciones hombre-mujer.

El nuevo informe de Shere Hite "Las mujeres y el amor" es el tercero de la trilogía de Hite sobre la vida privada de las mujeres. Al igual que los otros dos anteriores: "El Informe Hite sobre la sexualidad femenina" y "El Informe Hite sobre la sexualidad masculina", éste también ha despertado gran polémica debido a los resultados obtenidos en las encuestas. Se le acusa por esto de no ser muy científica, de que la muestra de mujeres no es muy variada... Según explica Hite, la encuesta se ha realizado entre 4.500 mujeres de distintas clases sociales, grupos étnicos y edades. Contando con el razonable margen de error que tiene todo estudio de este tipo, las respuestas recogidas se acercan bastante a la realidad de las mujeres en Estados Unidos y del resto de países con sociedades patriarcales y regímenes capitalistas como es el caso del nuestro.

Este libro está dividido en cinco capítulos: el Contrato afectivo: la vida afectiva en los matrimonios y relaciones amorosas con los hombres. Ser soltera: las mujeres y la autonomía. Matrimonio y la naturaleza del amor. Mujeres que aman a otras mujeres. Para transformar la cultura con nuestros valores. Por ser un libro muy extenso y muy interesantes todos sus capítulos, sólo haremos un resumen de lo que se dice en la primera parte y que sólo tiene que ver con las relaciones afectivas heterosexuales.



Mujer-Hombre

El estudio constata el papel que se nos asigna en esta sociedad a unas y otros y en el fuerte sistema de géneros en que se basa para que esto funcione. Así, a las mujeres se nos educará para ser cariñosas, afectivas y sumisas y a los hombres para triunfar en el trabajo; el mundo de lo privado para nosotras y el de lo público para ellos.

Para la mayoría de las mujeres de este estudio, el amor es lo más importante de sus vidas, mientras que el 74% de éstas dicen que no lo es para los hombres, que aunque también lo consideren importante, no es para ellos lo primero. También la gran mayoría de las mujeres piensan que son ellas las que más se esfuerzan para que sus relaciones funcionen bien, que son quienes tienen que esforzarse para hablar o aclarar situaciones y que los hombres son bastante reacios a ser comunicativos.

Ellos, a cambio, creen que tienen derecho a obtener apoyo de las mujeres y que éstas deberían ser afectivas.

Se ve mal que las mujeres se enfaden cuando quieren hacer valer sus derechos o su dignidad, se nos tacha de agresivas, de histéricas, quejicas o demasiado sensibles. De hecho, se emplean una serie de adjetivos para nosotras que nunca se aplicarían a un hombre en estas circunstancias.

Según Hite, la ideología del sistema es que las mujeres dan, los hombres hacen. Por esto el 76% de mujeres dice que los hombres esperan que ellas estén a su disposición todo el tiempo y el 96% dicen dar más apoyo afectivo del que reciben de los hombres.

Al 64% de las mujeres no les satisface el amor que reciben. A la pregunta *en tus relaciones, ¿qué es lo que te hace sentir peor?*, la respuesta más frecuente (el 77%) es: *No me escucha.* La respuesta más común a la pregunta: *¿cuándo te has sentido más sola?* se refiere a una época de la vida en la que una debería sentirse todo lo contrario, ya que la mayor parte de las mujeres (el 82%) respondieron que cuando estaban casadas con alguien con quien no podían hablar. El 74% dice que carecen de credibilidad para los hombres que aman, que sus opiniones no se toman en serio. El 59%, que los hombres interrumpen, que cuando están hablando con otras mujeres, en el momento que llega un hombre éste exige que toda la atención se le preste a él, incluso cambiar la conversación o llevar él la parte más importante en la misma.

Parte del resumen que hace Hite de esta primera parte es: «*Lo que muchas mujeres tratan de describir aquí es un sistema atrincherado y en absoluto reconocido de discriminación afectiva, un sistema cuyas raíces están arraigadas tan profundamente en nuestra cultura que subrayan toda nuestra estructura social. Como muchas mujeres señalan, los incidentes que les preocupan pueden ser pequeños, pero aún así ests incidentes son problemáticos porque reflejan una actitud total, forman parte de un engranaje que niega a las mujeres como seres humanos completos(...)*

(...)El núcleo, el centro de una relación se basa en la comprensión implícita entre dos personas sobre cómo debería portarse el otro o la otra en la relación, cómo se espera que cada cual exprese sus emociones, cómo cada uno y cada una interpreta las manifestaciones o los silencios. Estos momentos de comunicación, que a menudo son cortos, son los que dan vida al acercamiento entre dos personas, mientras que los pequeños malentendidos pueden llevar a una cadena en reacción que termine con la empatía entre dos personas, incluso aunque permanezcan juntas. Este intercambio emocional es complicado debido a un conjunto de actitudes subliminales, orientaciones de género y de demanda poco claras, y de la asunción de la idea que tenemos profundamente arraigada sobre qué son los hombres y qué son las mujeres. Se cree que las mujeres son "afectivas" y "entregadas" y que los hombres son "los que hacen", y que uno tiene más derechos que la otra. Por esto el contrato afectivo contiene estereotipos psicológicos que colocan a las mujeres en desventaja y dan a los hombres un tratamiento preferencial, el status psíquico superior que ha construido el sistema y que es la causa fundamental de los problemas entre hombres y mujeres en las relaciones amorosas».

Culturas diferentes

Hablando del mundo de los hombres y de las mujeres, dice que son dos culturas diferentes: «*Las mujeres y los hombres viven realmente en dos mundos diferentes con dos sistemas de valores. En la esfera personal, estos valores vienen a significar que las mujeres apoyan a los hombres mientras que los hombres creen que ellos no tienen ningún deber de apoyar, sino sólo de estar, y de realizar. Generalmente los hombres esperan que el mundo los necesite y valore por ellos mismos y por su trabajo*».

Sobre los valores de la cultura de las mujeres, dice: «*La filosofía y "sub"-cultura de las mujeres se han ido forjando a través de los siglos por medio de los pensamientos personales de las mujeres, sus discusiones con otras mujeres y sus relaciones afectivas y familiares, dando afectividad y haciendo funcionar todo esto. Por esto valoran la amistad, saben escuchar, trabajan en conjunto (más que competir).*

Aunque no decimos que las mujeres sean intrínsecamente mejores que los hombres, las mujeres tienen derecho a estar orgullosas de sus valores y de su filosofía. En este estudio las mujeres han suscrito su creencia en la importancia de preocuparse por los sentimientos de los demás y las demás, como sistema filosófico basado en la primacía de las relaciones humanas y de cooperación. Las mujeres han desarrollado su filosofía en el área de las relaciones amorosas y de familia porque éste ha sido el área que las concernía primordialmente: si a los hombres se les ha impulsado a salir y triunfar en el mundo de lo público, a las mujeres se les ha impulsado para triunfar en sus relaciones de pareja y tener una familia. Las especulaciones de las mujeres no son menos densas o profundas porque estén orientadas al amor o las relaciones en vez de a cuestiones abstractas o políticas. La moral y consecuencias son esencialmente las mismas».

Algunas salidas

Sobre las diferentes salidas que se plantean ahora las mujeres, dice: «*Se está presionando a las mujeres para que abandonen sus valores tradicionales y adopten valores masculinos, no estar tan centradas en el amor*». Pero la mayoría de las mujeres que han intentado durante los diez o veinte últimos años «*tener unas relaciones sexuales como los hombres* (no conectar la sexualidad, las emociones y las relaciones afectivas), *sentir menos, amar menos, no han encontrado estas formas de comportamiento satisfactorias. La mayoría de ellas se sienten incómodas adoptando estos valores; sienten que no pueden mantener su propia integridad, ser sinceras consigo mismas(...)*»

«*(...)Algunas mujeres están empezando a expresar una nueva idea, dicen que la elección no está en adoptar los valores masculinos o en mantener los femeninos tradicionales, sino en mantener esos valores femeninos de afectividad, como una cosa que admiran en los demás también. Mientras mantienen esa creencia en el amor, lo diversifican, no lo enfocan hacia un hombre determinado que sigue sin verlas como iguales, sino que lo aplican a un amplio espectro de relaciones. Hay gran diferencia entre dejar las relaciones con un hombre individual por el momento, mientras se mantiene la creencia en el amor, y la amistad como forma de vida básica, o adoptar valores masculinos más fríos y distantes*». ●



Shere Hite

El trabajo a turnos

UNA OFENSIVA PATRONAL QUE MATA LA SALUD ... Y SIN RESPUESTA



Analizábamos en estas páginas el deterioro de las condiciones de trabajo como una de las principales causas del aumento de la siniestrabilidad y de pérdida de salud. En esta ocasión vamos a abordar el problema de la turnicidad, una de las medidas menos respondidas e incluso ignorada como nociva.

En este terrenos de la turnicidad los trabajadores y sus organizaciones, incluída la izquierda sindical, nos encontramos desarmados o, por lo menos, con un dramático atraso en el respuesta a dar, fruto de la cultura monetarista y de pacto dominantes, y del desconocimiento o falta de socialización de los conocimientos de los efectos nocivos de ciertos procesos y formas de organización en la producción.

Mientras hace unos años el trabajo nocturno y rotatorio era propio de sectores o producciones donde venía justificándose esta modalidad de un número no muy amplio de trabajadores por unas razones técnicas del proceso o del servicio, tras la crisis económica y con la ofensiva por la productividad y rentabilidad, estamos conociendo la generalización del cuarto y quinto turno o la introdución del turno nocturno, desde las empresas de Automóvil al pequeño taller de máquinas herramientas y tiende a generalizarse con fórmulas y calendarios más sofisticados a partir de las recientes propuestas de Iberduero sobre diferentes precios de los Kilowatios/hora dependiendo sean nocturnos, de fin de semana, agosto, etc.

Una vez más la respuesta reformista es clara: hay que buscar alternativas que, cuidando la salud de la empresa, no salgamos muy perjudicados. Tampoco fue casualidad, que en el Congreso Extraordinario de Euskadi de CC.OO. Carrillistas-Gerardistas y cía abandonasen sus rencillas, para hacer oposición conjunta a la Enmienda de Salud Laboral defendida por la Izquierda Sindical, *"por introducir temas como los turnos de trabajo, que no vienen a cuento con la Salud Laboral".*

¿Es nociva para la Salud la Turnicidad?

Hay dichos obreros contundentes *"Quien inventó la noche para trabajar, menudo la ... que nunca lo hizo"; "la noche para dormir o ir de juerga, no para trabajar";* etc. Son fórmulas que expresan ingenuamente los efectos nocivos y perniciosos del trabajo nocturno para quien lo sufre sin mayor conocimiento.

Tampoco es casualidad que la ya vieja legislación franquista (no peor en muchos aspectos que la PSOE) monetarice el trabajo nocturno con un Plus del 20% como un riesgo para la Salud, o que un decreto de 1.960 prohiba el trabajo de los menores de 18 años entre las 20 horas y las 7 de la mañana o prohiba el trabajo nocturno de las mujeres en la industria. ¿Qué diferencia tiene el plus de la nocturnidad con los Pluses de Toxicidad y Peligrosidad? ¿No es una fórmula de monetarizar la pérdida de Salud?

Pero tras años de hacer los trabajadores de "conejillos de indias" hoy se conocen los efectos y los expertos, revistas especializadas, etc., se alarman de la creciente generalización del trabajo a turnos. Así, **P. Cazamian**, experto destacado de la O.I.T. afirma: *"Cada 15 años de trabajo nocturno, se ocasiona un envejecimiento prematuro de unos 5 años"*, pues se trata de un desgaste infraclínico, que en una tercera parte desembocan en auténticas enfermedades de fatiga: neurosis, úlceras de estómago o el llamado Síndrome de Estres Permanentes, y llega a recomendar en la OIT *"la prohibición del trabajo nocturno, alli donde técnicamente no sea necesario".*

Es cada vez más evidente que por los efectos psico-físico-sociales debe considerarse el trabajo nocturno como nocivo para la salud desde el punto de vista médico, inaceptable desde el social e injustificado desde el económico.

¿Qué efectos en la Salud?

Bien lo indica el cuadro adjunto, de un organismo que difícilmente puede ser tachado de subversivo ni de revolucionario.

ALTERACIONES EN LA SALUD DEL TRABAJO POR TURNOS

Patologías	341 trabajadores Turno diurno	380 trabajadores Por turnos
Perturbaciones gástricas	7,5	19,0
Ulceras	6,6	32,5
Perturb. intestinales	11,6	10,6
Perturb. nerviosas	13,0	32,5
Afecciones cardiacas	2,6	0,9

Fuente: OIT «El Trabajo Nocturno». Ginebra, 1977.

Las funciones del organismos humano tienen variaciones rítmicas, el llamado ciclo circadiano (aproximadamente 24 horas) de actividad-reposo, ritmo no facíl de modificar, que teniendo su origen externo en el ciclo de día y noche, también es interno. Así se ha demostrado que en el rendimiento del trabajo hay una curva diaria, teniendo los mínimos entre las 2 y las 4 de la noche y otra menor a las 15 horas tras la comida. Así mismo, estudios suecos durante 19 años, destacan como **las horas de más errores en el trabajo. Esta frecuencia también de errores determina la frecuencia de Accidentes.**

A dichas horas el organismo humano no se encuentra en condiciones adecuadas para el trabajo ni físico ni intelectual, teniendo una deficiencia general en la circulación sanguínea.

Alteraciones en el Sueño. Todas las investigaciones o declaraciones personales demuestran que quien trabaja de noche duerme una media de 5,30 horas, no sólo por el ambiente ruidoso, sino porque tampoco coincide el ritmo fisiológico. Tras los 45 años y varios años de trabajo a turnos se presenta la inadaptación con trastornos de insomnio, por la que los médicos recomiendan cambiar de modalidad de trabajo.

Alteraciones digestivas. La gran mayoría de los afectados sufren trastornos del aparato digestivo, gastritis, úlceras, etc. no producidas por los turnos en sí, sino por las condiciones alimentarias deficientes y el uso de excitantes (café, alcohol ...), fármacos y drogas.

Alteraciones nerviosas. Diversos estudios demuestran que tras 5 a 10 años de trabajo a turnos, aparecen trastornos del sistema nervioso, consistente en una fatiga permanente, jamás recuperables, debido a la falta de descanso nocturno.

Está demostrado que se puede vivir más tiempo sin alimento que sin sueño, como reparador éste de la fatiga, y este sueño reparador del cansancio sólo se da a la noche coincidiendo con la desactivación del organismo provocada por los ritmos circadianos. La privación de sueño entre 3 y 5 períodos de 24 horas, produce un estado de stress, con profundos trastornos en el metabolismo y alteraciones del electrocardiograma.

Un buen sistema para acabar con los rebeldes.

Son evidente las perturbaciones en la vida familiar y social de quien trabaja en turnos, especialmente en el nocturno, al ir su vida a destiempo del resto de la sociedad, familia y amigos, pues mientras trabaja los demás descansan y al revés.

Si a ello le añadimos el trabajo en 4 y 5 turnos, trabajando los fines de semana y fiestas, se imposibilita su participación no sólo en fiestas o actividades en grupo. Se le imposibilita participar en reuniones sindicales y políticas, logrando que el trabajador vegete en el mejor de los casos y convirtiéndolo en un individualista feroz, impediendo que en dichas empresas haya un sindicalismo participativo y combativo. Tratar de organizar una sección sindical, un círculo o célula del partido entre personal a turnos es prácticamente imposible ante la dificultad de funcionar como colectivo y convierte al afectado en un bicho raro en las relaciones sociales, llegando al extremo de introducir graves crisis en las relaciones de pareja, familia, etc., al hacerse todavía más difícil la convivencia.

Es hora de plantarles cara. La Salud no se vende, se defiende

Cuando según noticias Acenor y otras empresas estudian nuevas modalidades superadoras del cuarto turno, ahorro energético, etc.; cuando una modificación del calendario y su adecuación al precio de las tarifas eléctricas en una empresa como Orbegozo-Acenor puede proporcionar unos beneficios especiales de 350 millones anuales... Si se confirma su aplicación y resultados, va a convertirse en la golosina por la que va a pelear hasta el pequeño patrón para aplicarlo en su empresa, hasta que por su generalización pierda su valor rentable.

La burocracia reformista ya lo tiene claro, lograr la Salud de las Empresas para poder competir con beneficios en la CEE, la salud de los trabajadores no importa, se les da unas pesetas más, que luego o bien se las quitará Hacienda o irán al consumo sanitario.

Basta ya, no valen las salidad individuales de abandonar la fábrica, antes de *quemarse* totalmente, como viene ocurriendo en muchos sitios en que se estan aplicando estas medidas, especialmente por los más jóvenes, para contnuar la pelea en otros campos. La Izquierda Sindical debe abrir este frente de oposición a los 4 y 5 turnos o el nocturno en otros, como ya se hizo en Michelin, la General Motors de Zaragoza, etc. organizando una oposición radical a la negociación monetarista de mayor Plus nocturnidad, o cuarto turno, evitando así que el deterioro de las condiciones de trabajo nos lleve a la desorganización sindical, social y política, a la destrucción de la Salud de los trabajadores y de la humanidad.

De forma inmediata hemos de levantar la reivindicación de **jornada máxima de 35 horas ya para los trabajadores que ya trabajan a turnos rotatorios,** haciendo que sea sustancialmente inferior al resto, como desgravamen a los riesgos, o **su eliminación donde técnicamente no sea necesario,** evitando así su generalización. Algunos nos dirán: en los altos hornos, en ciertas instalaciones del papel, etc., no se puede parar el proceso productivo y hace falta el trabajo nocturno y en domingos. En primer lugar hay que distinguir entre lo técnico y lo económico, y en segundo que los conocimientos técnicos hay que ponerlos al servicio de mejorar las condiciones de trabajo y no de la ambición patronal.

Para terminar, para introducir estas medidas tratarán de decorarlas con argumentos de creación de puestos de trabajo o evitar que haya más "excedente", tachándonos de insolidarios con los parados, etc. Nada más falso, en una crisis de sobreproducción el intensificar los turnos sólo trae mayor explotación obrera y que se acelere la crisis con nuevos "excedentes" en la propia empresa o empresas de la competencia. Por ello, la Izquierda Sindical debe de hacer un esfuerzo de explicación, desmontando dicha demagogia entre el conjunto de los trabajadores y ciudadanos para evitar el aislamiento y posterior derrota de las respuesta obrera.

Tarea ardua y difícil abrir este nuevo campo de batalla, pero no por ello menos importante y rentable para la Izquierda Sindical, hagámoslo antes que sea demasiado tarde.

Karmelo

Seat-Zona Franca: revocado el comité de empresa

QUE NO VUELVAN JAMAS

El 27 de mayo se hizo, por fin, el referéndum para la revocación del comité de Seat-Zona Franca. Los resultados han sido impresionantes. La voluntad de las y los trabajadores de Zona Franca no ofrece la menor duda: este comité, para emplear una vieja expresión, forma parte ya del basurero de la historia.

Largo y tortuoso ha sido el camino para conseguir hacer este referéndum. Como informábamos en los números 451 y 452 de COMBATE, la dirección de Volkswagen (VW) y las burocracias de CCOO y UGT han hecho todo lo posible para intentar evitarlo. El poder celebrarlo ya era una gran victoria de la plantilla de Zona Franca. Luego, los resultados han confirmado, con una generosidad impresionante, lo que ya se respiraba en la fábrica meses atrás: este comité era un estorbo para los intereses de las y los trabajadores de Seat. Había que sacarlo del camino. Resumamos los resultados. De un censo de 16.334 trabajadores, votaron 9.742 (el 59,6%). De éstos, 9.301 (el 95,5%) votó "sí" a la revocación.

La consigna de las direcciones de CCOO y UGT era la abstención. Si tomamos el porcentaje de abstención que hubo en las últimas elecciones sindicales (ver recuadro), hay una abstención técnica o habitual de 2.800 trabajadores, lo que lleva a la conclusión de que sólo entre 3.500 y 4.000 han seguido, ya sea por convicción o por coacción, la consigna abstencionista de CCOO y UGT. Hay que recordar que la revocación sólo era válida si votaban afirmativamente el 50% más uno del censo total, objetivo ampliamente conseguido al haber votado "sí" el 57% del mencionado censo. Estos resultados deben compararse, para tener una medida de lo sucedido, con los de las elecciones sindicales celebradas en junio de 1986. En aquella fecha, entre CCOO y UGT sumaron 10.108 votos, es decir, el 69% del censo de entonces. Ahora sólo han conseguido hacer seguir su consigna a un tercio de sus antiguos votantes.

El descrédito de este comité en menos de tres años ha sido tan espectacular que bien merece un breve recordatorio de su trayectoria, que ha sido brusca y felizmente interrumpida ahora.

Resultado de las últimas elecciones sindicales (12-6-86) en Seat-Zona Franca

Censo	14.705
Participación	12.190(82,9%)
Votos a CCOO	5.663
Votos a UGT	4.445
Votos CNT	1.112
Otros	817

Resultados del referéndum para la revocación del comité de empresa (27-5-88)

Censo	16.334
Participación	9.742 (59,6%)
Votos sí	9.301
Votos no	319
Blancos	91
Nulos	31



Las traiciones y las corruptelas

En el XI convenio, engañaron a la plantilla diciendo que no se pactaba ningún aumento de productividad a cambio de conseguir la categoría para los especialistas. Mintieron también al decir que el turno de noche no era obligatorio. Pactaron después con la multinacional VW la realización de horas extras en sábados, permitiendo a la empresa obtener grandes beneficios sin tener que cumplir con las inversiones comprometidas en el proceso productivo. Negociaron los 18 y 21 turnos, cuando en su programa electoral figuraban como innegociables. Han ahorrado a VW miles de contrataciones, pues sin los sábados con horas extras, los 18 y 21 turnos y el trasvase de personal indirecto a directo, la empresa hubiera estado obligada, para poder sacar adelante sus objetivos de producción, a contratar a mucha más gente de la que realmente ha entrado.

Pero quizás lo que más ha indignado a la plantilla de Zona Franca ha sido la gestión realizada por CCOO y UGT en la contratación del personal eventual. Estas direcciones sindicales han aprovechado las contrataciones en beneficio de sus intereses políticos, discriminando a los trabajadores en función de su afiliación política o sindical. Esto ha servido luego para chantajear a buena parte de la plantilla con una cantinela ya famosa en Seat: «*tu hijo no entrará*». Esta frase se utilizaba en multitud de ocasiones como amenaza si el trabajador a quien iba dirigida no aceptaba la "contrapartida", fuera ésta la que fuera. Por ejemplo, ha sido utilizada antes del referéndum del 27 de mayo para conseguir que alguna parte de la plantilla no votase (frase textual de un burócrata de CCOO: «*nos pondremos detrás de las mesas y apuntaremos a la gente que vote y que tiene hijos o familiares trabajando*»). Los jóvenes con contrato eventual han sido también de los más presionados, incluso por sus propios padres, para que no votaran. Esta corrupción es muy querida de la dirección de la CONC (y no por nada: hay 20 hijos de dirigentes de la estructura central de las Comisiones Obreras de Catalunya enchufados en Seat-Zona Franca), aunque reciba un nombre oficial mucho más suave: poder contractual del sindicato. Un "poder contractual" que si fuera impuesto por la fuerza del sindicato y con criterios objetivos, no merecería ningún reproche, pero que cuando se basa en el reparto de prebendas y es un medio para tener una afiliación domesticada, es ayer, hoy y mañana, corrupción.

Trabajadores ganan, burócratas pierden

Como nos decía Antonio Sánchez, trabajador del taller 7 de Zona Franca y militante de LCR, «*el 27 de mayo ha sido derrotado el sindicalismo de la prepotencia, el sindicalismo de la claudicación ante las pretensiones patronales, el sindicalismo del fatalismo, el sindicalismo del enchufe; ha ganado el sindicalismo de clase, de la esperanza, de participación*». Antonio concluía: «*ahora, muchos se querrán apuntar al carro de la victoria. Estemos alerta, los chupópteros son frecuentes en Seat. Aquí sólo hay un vencedor: las trabajadoras y trabajadores de Seat. Los méritos de cada cual no hay que proclamarlos. Todo el mundo sabe quién es quién y lo que ha hecho cada cual en este proceso del referéndum*».

Ahora, los burócratas lanzarán la palabra mágica que parecen haber encontrado para explicar todo aquello que va contra sus posiciones: "antisindicalismo". "Antisindicalismo" es la palabra que utilizaron antes del referéndum de Seat y que muy probablemente volverán a utilizar después de su aplastante derrota.

La burocracia intentará utilizar también, como explicación de su fracaso, dos argumentos. Uno, que la Confederación de Cuadros ha participado en el proceso a favor de la revocación. Digamos que el único sitio en que tienen influencia es en oficinas, precisamente donde la abstención ha sido más alta. En cualquier caso, el porcentaje del personal de oficinas es pequeñísimo en el conjunto de Zona Franca. El segundo argumento es que UGT está rota y que los "redondistas" han participado contra los "puertistas". Es verdad que así ha sido, pero su protagonismo en el proceso ha sido muy inferior al que le ha concedido la prensa. Su papel en la revocación ha sido muy inferior al de la CNT y al de la izquierda sindical de CCOO.

Ahora hay que realizar nuevas elecciones sindicales. La victoria del 27 de mayo debe traducirse en una nueva victoria eligiendo un comité digno de la voluntad de las y los trabajadores de Seat. Un comité que sea exactamente lo contrario del actual. Aunque las elecciones deben hacerse pronto, tiempo habrá para hablar de ello. De momento se han ido, y lo deseable es que no vuelvan jamás.

D.Raventós

Breve cronología de la revocación

15 de marzo: **el comité acepta los 18 y 21 turnos, así como fuertes incrementos de movilidad funcional. La CNT decide la recogida de firmas necesarias (un tercio de la plantilla, como mínimo) para iniciar el proceso de revocación.**

22 de marzo: **la LCR y el MCC editan una hoja cuyo título se convierte en el grito de guerra, vamos a llamarlo así, de todas y todos aquellos trabajadores favorables a la revocación:** *"¡Que se vayan!".*

12 de abril: **la CNT hace entrega a la dirección de Seat-Volkswagen del pliego de 6.324 firmas, el 38,7% del censo, exigiendo la revocación. En los días posteriores se realizan asambleas en las que participan más de 6.000 trabajadores, y que se pronuncian claramente por la revocación.**

20 de abril: **resolución de Inspección de Trabajo reconociendo que debe celebrarse el referéndum. Esta resolución es un modelo legal de un no querer comprometerse a nada concreto.**

10 de mayo: **la Federación del Metal de Catalunya de CCOO edita un comunicado de cuatro folios para la plantilla de Seat haciendo un balance de la gestión de la sección sindical de CCOO de Seat. Rápidamente, este comunicado es calificado por las y los trabajadores de Zona Franca de** *"el testamento"*. **Huelgan comentarios.**

25 de mayo: **LCR de Seat edita un cartel que, entre otras cosas, dice:** *"Que se vayan. Vota sí".* **Es copiosamente colocado en casi todos los talleres.**

27 de mayo: **primer referéndum en una gran empresa para la revocación de un comité. Las y los trabajadores de las mesas son voluntarios y fuera de su turno, es decir, fuera de su jornada laboral. Hay 23 mesas. Al final, victoria total.**

En estos dos últimos meses, las asambleas, comunicados, reuniones, etc., han sido mucho más frecuentes que en otros momentos. Ha sido mucho el esfuerzo realizado por CNT y la izquierda sindical de CCOO de Seat, así como por mucha gente no adscrita formalmente a ninguna corriente. Un trabajo que ha valido la pena. ●



Comisiones Obreras de Euskadi

ASI VAN LOS CONGRESOS

Seis meses después de realizado el IV Congreso de Euskadi se están realizando el resto de congresos por las distintas organizaciones que componeen la Federación de las CC.OO. vascas. El 30 de Junio, si todo va normal, habrá finalizado el proceso. La corriente carrillista habrá pérdido su hegenomía, salvo en Araba, en beneficio de la alianza de las corrientes de Euskadiko Ezkerra (EE) e Izquierda Unida (IU).

El IV Congreso extraordinario reveló que la corriente carrillista no tenía la mayoría de la Confederación y desbancó a Tueros de la Secretaría General, para colocar en ella al miembro de IU Santi Bengoa. Pero también reveló que nadie tenía mayoría. Las relaciones de fuerza de sus 520 delegados ofrecieron el siguiente panorama: EE + IU el 49%, los carrillistas el 43%, Izquierda Sindical el 8%. Se formó una conflictiva Comisión Ejecutiva, donde nuestra corriente Izquierda Sindical tiene un papel clave: 11 miembros de EE (6) e IU (5), 10 carrillistas y 2 Izquierda Sindical.

EE e IU se resisten a no ser mayoría

Los meses trascurridos desde el IV Congreso han venido revelando que EE e IU, sobre todo los primeros, no han aceptado de buena gana reconocer que no tienen la mayoría de las CC.OO. de Euskadi. Dos acontecimientos de gran alcance lo han revelado: la elección del Secretariado y la elaboración de las normas congresuales.

Durante varios meses, EE e IU han intentado sacar adelante un proyecto de secretariado monocolor, en un primer momento, o un secretariado de mayoría absoluta de sus posiciones, después. Teniendo en cuenta el papel muy importante que juega este órgano de gestión cotidiano en la estructura orgánica de CC.OO., de haber impuesto un secretariado cuya mayoría no respondiera a la relación de fuerzas reflejada en la Ejecutiva, el conflicto permanente entre ambos órganos estaba asegurado. Finalmente se conformaba un secretariado proporcional a la relación de fuerzas que fijó el IV Congreso (4 miembros de EE + IU, 3 carrillistas y 1 de Izquierda Sindical).

Hasta ahora, ha sido la corriente de EE quien ha demostrado vivir en una mayor tensión en el nuevo cuadro de poderes que se ha abierto en CC.OO. Es lógico que así sea, si reflexionamos un poco. EE vive una alianza con IU en la que, a pesar de ser mayoría, ha llevado hasta ahora la peor parte. Además, esa alianza no tiene claro su hrizonte y es frágil (depende de que no se produzca la convergencia de los comunistas). Finalmente no ha servido para imponerse, como pensaban, a la corriente carrillista. Por todo ello, EE aspira a dos objetivos a corto plazo: ganar el máximo de puestos de poder en CC.OO., y esto es lo que le quedará cuando la alianza se deteriore o se rompa, si así ocurre, y generar permanentes enfrentamientos que lleven a mantener a IU a su lado, enfrentada con los carrillistas.

Unas normas excepcionalmente democráticas

En las cuestiones organizativas (secretariado, normas congresuales, etc.) ha venido funcionando una convergencia tácita de nuestras posiciones con la de la corriente carrillista, sobre la base del respecto más estricto a la pluralidad que reflejó el IV Congreso. Ambos hemos sido defensores a ultranza de la proporcionalidad como único mecanismo que asegura que la pluralidad de corrientes que convivimos en CC.OO. no es sólo un principio sin reflejo real, sino el método habitual de formación de los órganos del sindicato. Esta convergencia ha permitido contar con un secretariado proporcional y con unas normas congresuales que son las más democráticas, posiblemente, de la historia de CC.OO.

Hemos repetido de sobra en estas páginas que, en CC.OO., vivimos unos momentos bastantes excepcionales, no porque objetivamente deban serlo (no tendría que ser tan anormal la falta de hegemonía de una corriente mayoritaria), sino por la historia concreta de este sindicato y, mucho nos tememos, por lo que nos puede deparar el futuro si una reunificación de los "*comunistas*" llegara a crear, otra vez, una amplia mayoría. Sin embargo, lo que hoy hacemos la Izquierda Sindical con nuestra beligerancia a favor del pluralismo, de la expresión de las corrientes, de la proporcionalidad, es lo que siempre hemos predicado. No se puede decir lo mismo de otros, cuya exacerbada defensa actual de la democracia es más bien una necesidad coyuntural al verse en minoría. De todos modos hay que valorar en lo que vale la práctica democrática impuesta, pues quienes en el futuro pretendan cambiarlo por otra burocrática, deberán desenmascararse.

El declive de la hegemonía carrillista

No se pueden comparar los resultados que la corriente carrillista está obteniendo en los congresos actuales con los del año 84 (III Congreso) sin considerar la escisión de los comunistas, que ha llevado a la existencia en CC.OO. como corrientes separadas, de carrillistas e IU. En ese sentido, lo que los distintos congresos vienen a reflejar es la readecuación de la relación de fuerzas, fruto fundamentalmente de esa ruptura.

Araba es el único feudo intocable que le queda a la corriente carrillista. Con una relación de fuerzas en el conjunto de la provincia de un 70% carrillistas, un 25% de EE+IU y un 5% de Izquierda Sindical, han conseguido la mayoría absoluta en la Ejecutiva de la Unión (6 miembros, por 3 de EE+IU), en el Metal y en casi todo los sindicatos provinciales salvo Construcción y Administración, en poder de EE+IU, y en Artes Gráficas, Papel y Salud, en manos de Izquierda Sindical.

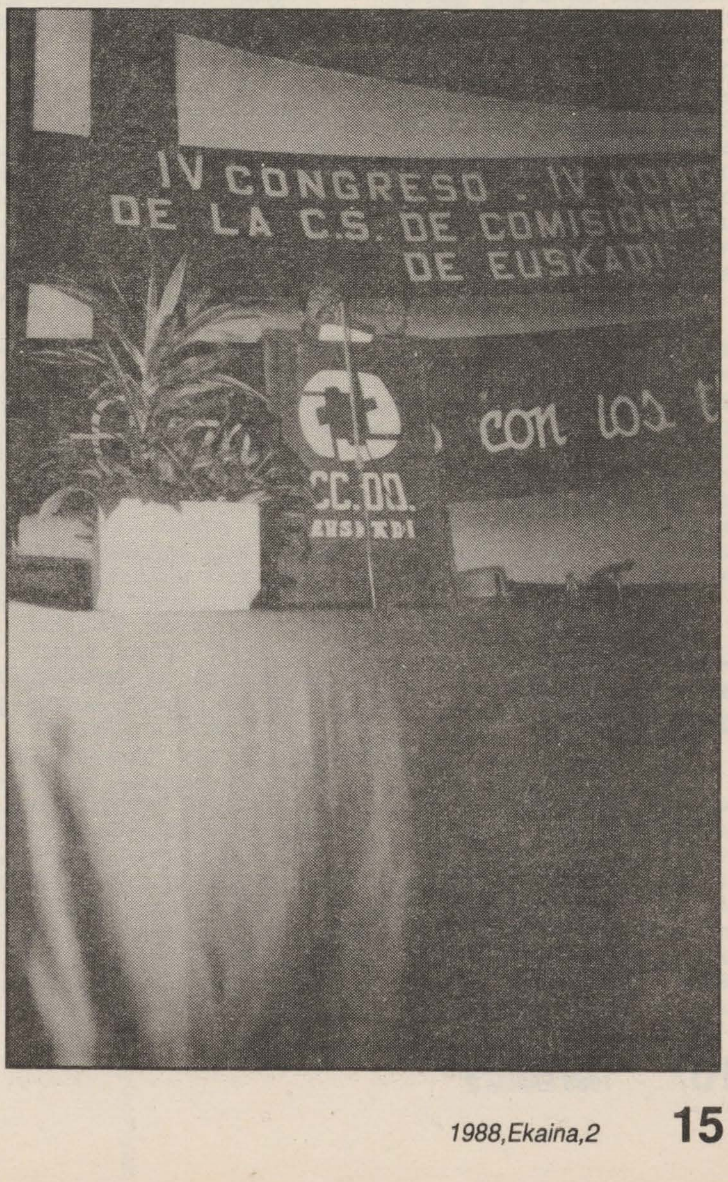
La alianza de EE e IU extiende su hegemonía a Bizkaia, Gipuzkoa y Nafarroa, así como a la mayoría de federaciones de Euskadi (sólo Químicas, de las grandes, queda en poder de los carrillos). Esta nueva hegemonía no está exenta de conflictos entre EE e IU, y en algunos casos, no es muy clara frente a la convergencia táctica de Izquierda Sindical y los carrillistas.

En Bizkaia la relación es del 61% EE+IU y 39% carrillistas, tanto en la Unión Provincial como en el Metal. La previsión es que el secretario general en ambos casos sea de IU. En Nafarroa ya se ha realizado el congreso del Metal, siendo la relación de fuerzas más clara: 60% EE+IU, (el secretario general es de IU), 20% carrillistas y 20% Izquierda Sindical (2 en la Ejecutiva). La previsión para el congreso de la Unión Provincial es de mayoría EE+IU y secretario general de EE. En Gipuzkoa las fuerzas están más equilibradas en la Unión y el Metal. En el primer caso, la Ejecutiva de 14 miembros estará compuesta por 7 EE+IU (secretario general EE), 5 carrillistas y 2 Izquierda Sindical. En el Metal, la Ejecutiva de 8 se formará con 4 EE+IU (secretario general EE) 2 carrillistas y 2 Izquierda Sindical. Por último, y a la espera de que se lleve a efecto, la federación del Metal contará con 9 de EE+IU (secretario general IU), 6 carrillistas y 1 de Izquierda Sindical.

La Izquierda Sindical mejor representada en órganos de dirección

Unas normas más democráticas, un trabajo más activo y mejor organizado por nuestra parte y una sistemática aparición de la corriente de Izquierda Sindical, nos está permitiendo traducir de forma más ajustada que en el pasado, nuestra fuerza en la base del sindicato a la hora de la representación en los órganos de dirección. Será en Nafarroa donde el avance de Izquierda Sindical resulta más evidente, llegando a superar el 20%. En Gipuzkoa, la recuperación de nuestras fuerzas tras un período de cierto absentismo sindical, desde el 84 al 86, nos está permitiendo consolidar nuestro 25% en el Metal, el 15% en la Unión, así como mantener el buen trabajo desarrollado en Administración Pública, Textil y, sobre tdo, la Unión Comarcal del Alto Deba. En Araba, la Izquierda Sindical sigue siendo hegemónica en Artes Gráficas y Papel, y Salud. Por último, para completar este somero repaso, cabe decir que, en relación a las Federaciones, nuestro peso puede ser determinante en Artes Gráficas, Salud y sobre todo Textil, que nace ahora como Federación de Euskadi y cuyo secretario general nos disputamos Izquierda Sindical y la corriente carrillista.

I. Peña



Un informe de Batzarre

LA IZQUIERDA Y LAS DROGAS

El tema de la droga no es fácil de abordar, y de hecho nuestro periódico no le ha prestado suficiente atención. Aprovechamos la campaña Udaberri 88 *para presentar dos materiales de interés: una entrevista con* ***Chus Congil,*** *miembro de* ***Askagintza****, organismo que ha culminado recientemente su proceso de constitución; y un resumen de un largo informe preparado por un grupo de abogados de* ***Batzarre****, que fue discutido en su última asamblea general. Esperamos poder dar continuidad a este tema.*

En la época moderna el fenómeno de la drogadicción en masa adquiere unos perfiles propios en las dos últimas décadas de nuestro siglo, tanto por el nivel de consumo, como por los efectos sociales que provoca y las respuestas que desde el poder y la sociedad se generan.

Es algo admitido por todo el mundo que el consumo de drogas aumenta de año en año, empujando a unos a una vida cada vez más miserable y enriqueciendo a otros cada día más.

De las estadísticas se desprende que el consumo de la mayoría de las drogas atraviesa todos los segmentos sociales, y las causas que conducen a su consumo habitual son variadas: la imitación social, la rebeldía contra la sociedad, la curiosidad o la diversión se encuentran entre las principales causas que inducen a la gente a su consumo habitual.



argazkia Egu

Si bien estas causas figuran entre los consumidores de todo tipo de drogas ilegales, su incidencia es distinta según la droga de que se trate. Resulta interesante destacar que en la heroína, la rebeldía ante la sociedad y los problemas personales o familiares, ocupan un lugar más destacado que en el resto de las drogas.

Esto último nos induce a pensar que la heroína, globalmente hablando, tiene un mercado más singularizado que abarca principalmente a la juventud marginal de 17 a 22 años, y se convierte en la *estrella* de las drogas ilegales por su grado de cuelgue y placer que produce, lo cual unido a su fama de más prohibitiva llega a seducir a este sector más que ninguna otra.

Siendo las perspectivas de desenganche bastante pesimistas, no es óbice para que gente como nosotros trabaje en la lucha por la rehabilitación del drogadicto en la medida de las posibilidades de cada cual, puesto que los problemas que acarrea a éstos y a sus familiares pertenecen a los sectores populares.

La política del estado ante la drogadicción

En este sentido, es opinión bastante unánime de los especialistas que el tratamiento médico exclusivamente es insuficiente, siendo indispensable para la rehabilitación la reinserción del toxicómano en la vida social, fuera del ambiente de la droga, con la asunción de una categoría de valores que le permita mantener un interés vital sin la compañía de la droga.

La experiencia de las granjas terapéuticas —Oasis y El Patriarca en Nafarroa— nos dice que la rehabilitación de los heroinómanos ha ido de la mano de una total entrega a causas como la religión o la cura de otros toxicómanos, que han dado un sentido a su vida fuera de los valores más al uso.

Por tanto, no estamos ante un problema médico, como pretende estereotipar el poder, sino que se enmarca en un problema social de crisis de valores —la competitividad, el consumismo, la doble moral, el paro...— que cuestiona las propias estructuras del sistema y constituye la raíz del problema, es decir, de todos aquellos que han decidido trucar la realidad que no les gusta a base de droga.

Sin embargo, la opción del drogadicto, sobre todo del heroinómano, no constituye un peligro social alarmante para el sistema. A fin de cuentas, el drogadicto se pierde él solo, y a lo más, con sus pequeños atracos, produce alguna verruga al poder, quien lo compensará ampliamente a base del reforzamiento de sus aparatos represivos, en forma de un mayor control social, sobre todo, de la juventud, amén de que realzará la propia imagen proteccionista del estado.

La política del estado hacia la droga tiene las dos caras de la moneda, por un lado la utiliza como chivo expiatorio para la mayoría de la sociedad, y por otro lado la brinda como alternativa para la juventud marginal, haciendo apología de la misma a través de determinada música rock, películas, etc. Esto no quiere decir que sea el propio estado quien se encargue normalmente del trabajo sucio, promocionando directamente el tráfico. Para ello están las mafias y los funcionarios corruptos que colaboran con ellas.

Las estadísticas que se manejan por los organismos internacionales hablan de que la actuación represiva de los estados logra incautar entre un 5 y un 10 por ciento del tráfico mundial de la droga. Admitiendo la dificultad de la eliminación del tráfico —dados los grandes intereses en juego y la involucración de estados enteros, como Colombia, Venezuela...—, la persecución del mismo por los estados resulta parcial, ya que normalmente se persigue a pequeños y medianos traficantes, dejando expedita la ruta del dinero proveniente de la droga. Con una investigación de cuentas bancarias y del blanqueo a que se destina parte del dinero, en opinión de algunos expertos, sería posible la localización de grandes traficantes.

El tratamiento penal de la droga por parte del estado español, ha ido desde castigar simplemente el consumo de las ilegales, hasta la reforma de 1983, que tiende a despenalizar el consumo y castigar al traficante. De todas formas, la desafortunada redacción del artículo 344 del Código Penal, que no delimita una frontera clara entre consumo y tráfico, permite que muchos jueces interpreten la misma a su antojo conservador, y metan en la cárcel a simples consumidores. Asimismo, resulta incongruente que se de el mismo tratamiento penal al tráfico de heroína que al de hachis.

Hoy, sin embargo, la tendencia del Estado Español es la de considerar al drogadicto como un enfermo que debe ser sometido a tratamiento médico, volviéndose recientemente a la etapa anterior de perseguir también el consumo; política que actualmente defiende la Guardia Civil con el sólido argumento de que sin consumo no habría tráfico.

Por otro lado, existe otro proyecto de reforma sobre las drogas en el parlamento, que preve como novedad la cuantía de las penas para el traficante en función de la cantidad de dinero que pudiera obtener por la venta.

Recientemente se ha puesto en marcha por parte del gobierno central un plan nacional sobre drogas aprobado el 24 de julio de 1985, dentro del cual se enmarca el plan de alcoholismo y toxicomanía elaborado por el gobierno de Nafarroa y que contempla varios tipos de actuaciones:

1) Tratamiento ambulatorio de caracter urgente, por el que se puede acudir a los distintos ambulatorios de la Seguridad Social, gratuitamente.

2) Hospital de DYA, hoy ubicado solamente en el centro Oasis y que incluye un tratamiento rehabilitador, así como otras actividades de tipo laboral y recreativo.

3) Comunidades terapéuticas, las cuales tienen un convenio regulador con el gobierno de Nafarroa, por el cual éste costea a las comunidades la cantidad de 65 mil pesetas por cada internado sujeto a tratamiento; actualmente existen en Nafarroa tres comunidades de este tipo: Oasis, Antos y Patriarca, de las cuales, solamente Antos tiene el cupo completo.

4) Experiencia piloto de creación de departamentos para prevención de la toxicomanía en los ayuntamientos de Antsoain, Burlata y Tutera, con dudosa efectividad dado que no llegan las subvenciones.

Nuestros criterios de actuación

1) El blanco de las movilizaciones debe ser la denuncia del papel farisaico que juega el estado y la rapiña de los grandes traficantes.

2) Evitar la apología a favor de los medios policiales en la lucha contra la droga.

3) Ser cautos a la hora de perseguir traficantes —ya que la accesibilidad a medianos o grandes resulta difícil—, teniendo en cuenta las características del traficante (grado de corrupción, si es drogadicto, si está forrado...).

4) Primar el trabajo de prevención e información.

5) Denunciar las redadas indiscriminadas de la policía tipo "*Primavera-87*", que sólo cirven para lavarse la cara.

6) Exigir del estado información, prevención y rehabilitación del toxicómano.

7) Prestar colaboración a las comunidades terapéuticas mínimamente decentes.

¿Legalización de la heroína?

En una sociedad auténticamente libre los ciudadanos/as deben autodeterminarse constantemente para hacer uso de la libertad, para elegir su propio futuro individual y colectivo, ya que la transformación de la sociedad no se puede hacer por decreto, sino con la voluntad libre de las personas. Y así, el ciudadano/a debe saber que las drogas existen, cuáles son sus efectos, qué peligros conlleva..., y decidir libremente su consumo en los términos que desee.

Por tanto, la legalización de la heroína resulta una meta más acorde con la sociedad que queremos construir y, además, quiebra la dinámica de estado, su cultura de dominación, su sistema de valores, la falsa doble moral...

Sin embargo, en los organismos populares y en el seno de la izquierda la cosa no se ve tan clara. Y así, aparecen sólidos argumentos en contra de la legalización, siendo el principal de ellos el aumento del consumo que produciría, y por tanto el aumento de toxicómanos. Es probable que así ocurriera, aunque no existen experiencias concretas que lo confirmen. Otros predicen que la legalización de la heroína produciría más muertes de heroinómanos, pero esto tampoco está tan claro, porque la mayor parte de las muertes lo son por adulteración del producto.

Drogomenpekotasunik gabeko bizimodu askearen alde

ASKAGINTZA



Maiatzaren 7an burutu zen Askagintza erakunde nazionalaren sortze prozesua. Maiatzaren 21ean ospatu dira erakunde honek bultzaturiko manifestazioak lau kapitaletan. Prozesu honetaz eta drogomenpekotasunaren inguruko gaietaz hitz egin dugu ***Txus Congil****-ekin.*

Konta eiguzu Askagintzaren historia.

Askagintzaren historia ez da luzea. 1980.ean sortu zen dinamika asamblearioa orduan ematen hasi ziren sobredosis hildako heroinomanoen kasuak sortu zituzten kezkak bideratzeko asmoz. Donostian ostegunero biltzen ginen. Eta horrela sortu zen mogimendu bat: **Drogak Eragindako Elkartea (DEE)**.

Erakunde honen barnean 1983.ean eztabaida sortu zen eta istiluak. Bi sektore zeuden. Ezberdintasunak gai hauetan ziren: rehabilitazioari eman behar genion papera; espetxeetan egin zitekeen lanari buruzko iritzia; toxikomaniaren konzeptua; prebentzioari eta salaketari eman beharreko lekua. Gai hauei buruz izan ziren eztabaidak. Urte horretan, 1983.ean, banaketa bat izan zen: alde batetik jarraitu zuen DEE, eta beste aldetik **Askagintza** sortu genuen. Orduan Gipuzkoa mailan zegoen hedatuta. Gero Bizkaian sortu zen **Dzarraska** izeneko taldea, Gasteizen **Txanpinon** taldea, Nafarroan Burlatako Asanblada, Txantreakoa eta horrelako taldeak.

Instituzioek hartu behar dute lan asistentziala, eta dohainik

1983.etik aurrera eta bi urteetan, Askagintza barne klarifikazio prozesu batean aritu zen. Horrela ikusi genuen droga bera, sustantzia bezala etzela arazoa. Bestea zela, hain zuzen, drogaren atzean fenomeno sozial batekin egiten genuela topo, eta arazoaren erroak gizarte honetan bertan daudela. Fenomeno sozial honi aurre egiteko bi ardatz behar genuen landu: salaketa —drogaren promozioa, publizitatearen bidez eta edukin ideologiko zehatz batez; trafikoa, honen inpunitatea eta poliziaren erabilera eta konplizitatea— eta prebentzioa. Lan asistentzialari buruz pentsatzen genuen instituzioek behar dutela honen ardura hartu, eta atentzio hau dohain beharko lukeela izan. Lotsagarri zela arazo honetatik benefizio pribatua ateratzea. Eta hori ematen ari da.

1985.ean jarri ginen harremanetan lau probintzietako taldeak. Bi urte egon gara horrela eta Askagintzaren bigarren asanbladara etorri ziren beste erakundetako delegatuak. Konfluentzia egiteko asmotan proposatu ziren *gutxieneko puntuak*. Dinamika guztiak lotu eta erakunde nazionala sortu zen asmoa. Iazko Azaroan onartu ziren *gutxieneko puntuak*. Egon ginen sei hilabetetan eztabaidatzen erakundearen konstituzioko dokumentua eta Maiatzaren 7an bukatu zen prozesua. Denbora honetan eztabaidaz gain, formazio ikastaroak ere izan genituen. Koordinadora antolatu dugu eta "*Udaberri-88*" izeneko kanpaina burutu egin dugu. Jadanik 30 taldek inguru onartu dute dokumentua eta zabalduko dela espero dugu. Ehundaka pertsona gabiltza, organizatuak, Euskadin zehar.

Kritikoak gara El Patriarca-rekin

Zer iritzi duzue "*El Patriarca*" eta "*Proyecto Hombre*" asmoetaz?

Guk ekarri genuen *El Patriarca* Euskadira. Garai hartan DEE-n ginen. Gure kasara esperientzi batzu egin genituen baserri batzutan. Esperientzi eta profesionaltasunik ezagatik pikutara joan ziren. Ezin genuen. Lan asistentzial horrek indar guztiak zurrupatzen zituen. Eta horrela baztertuak gelditu ziren prebentzio lanak edo trafikoaren aurkakoak. Azkenean, toxikomano asko, instituzioen erantzunik ez, eta ekarri genuen *El Patriarca*. Beti izan gara honekiko kritikoak. Batez ere metodoagatik. Nahiko sustituista da. Asuntoa ez da rehabilitazioa egin eta gizarteratzea besterik gabe. Gizarteak berak sortzen du drogaren fenomenoa, eta horren kontra jotzeko behar da egin rehabilitazioa. Eragin horren kontra egiteko erizpidea eta indarra eman behar zaio jendeari, pertsona aktibo eta kritikoak sortuz.

Askagintza-tik bultzatu genuen "*Proyecto Hombre*". Harreman konplementarioak ditugu, bainan bakoitzak du autonomia osoa. Heziketa mailan adostasun gehiago daukagu proiekto honekin. Duten filosofiarekin nahiko ados gaude.

Dena den ezin da metodoen arteko konpetentzia antzuan erori. Bakoitzak du bere historia, eta kondizioak eta batzuentzat nahiko badira "modulos de salud" delakoak, beste batzu komunidade baten beharrean daude, eta badira bere auzoan bertan rehabilitatu daitezkeenik, baldin eta gure auzoak beste modu batez egongo balira. Bainan momentu honetan ezin da gure auzotan asumitu benetako prozesu bat.

Zein parte dute interes pribatuek asistentzia mailan?

Interes pribatuen garapena ematen ari da. Sortzen ari dira klinikak dirudunentzat eta lakra honetatik benefizio atera nahi dute. Klase medikoa hor dago ere sartua. Ba daude Donostia inguruan, Iruñean, Zaragozan... 100.000tik 200.000ra bitartean hilero kobratuz. Noski burgesiarentzat dira. Drogomenpekotasuna kenduko dute, bainan ez dago inolako heziketa prozesurik eta ondorioz berriro erortzen dira.

Askagintza eta instituzioen arteko harremanak tentsiozkoak dira

Nola baloratzen duzu instituzioen papera?

Instituzioek beti diote "*drogaren arazoa*". Etzaigu gustatzen. Arazo soziala da. Hau noski, funtsean, ezin dute onartu. Gizartearen antolamendua da fenomeno honen iturria.

Gainera beti ikusi ditugu instituzioak oso atzetik, erantzunik gabe, planifikaziorik gabe. Fenomenoarekin topatu eta zer egin? Diru laguntzak eman, kanpaina instituzional formalak egin. DAK erakundea antolatu zuten eta pikutara joan zen. Gero sortu zuten arazo honetarako Lehendakariaren ofizina. Nafarroan berriz, instituzioek "*plan nacional de drogas*", Madridekoa, jarritu dute. Fenomeno honen aurrean ondorioak lehuntzen saiatu dira bainan sustraia, fenomenoaren iturria, ukitu gabe. Ezin genezake honetaz gehiago espero. Beren interesak dira edozeinen gainetik.

Hala izanik ere, Askagintza eta instituzioen arteko harremanak ez dira hausturakoak, ezta ere kontzentzukoak, tentsiozkoak baizik. Zertan ados orduan elkar. Bestela beharrezko ikusten dugunean salatu.

Zehazki esanda zer egin duten? Diru languntzak eman eta liburu batzu atera, hauetako batzu interesgarriak. Falta zaie planifikazioa eta borondate politikoa fenomeno honen kausen kontra borrokatzeko.

Zein jarrera dute instituzioek trafikoari buruz?

Jarrera oso negatiboa da. Beti hitzetan trafikoaren katearen azkeneraino burrukatuko dutela. Bainan azken hori beti da katearen behe mailako azken kontsumitzailearen aurka. Eta ez gaude ados. Ezin da kontsumitzailearen aurka joan. Jo behar da trafikoaren aurka. Bainan honetarako behar da prestakuntza, inbestigazioa eta borondate politikoa. Eta hirurak falta dira. Borondate izanik egin lezakete egiten duten baino gehiago.

Orain dela gutxi harrapatu dute Irun-en 1.000 kilo kokaina. Kristona egin dutela dirudi prentsa irakurriz. Bainan zer da sare hau? Momentu honetan heroina trafikoa nahiko geldi dago. USA-ko merkatua kokainaz supersaturatua omen dago eta Europara ari dira ekartzen. Merkantzia berri honen inguruan eta ea Europan nork gelditzen den etekinarekin, hor dago borroka. Mafien arteko borroka. Eta Irungokoak badu honekin zer ikusirik. Kolpea izan da, bainan ez da hainbestekoa. Mafietako baten aldeko ekintza baizik. Harrapatu dute 1.000 kilo bainan beste 1.000 kilo sartua dago jadanik.

Drogak berriak dira Euskadin...

Ez. Betidanik izan da droga Euskadin. Gertatzen da gizarte prekapitalistetan erabiltzen zirela modu kolektiboagoetan eta kulturarekin erlazionatuak. Kapitalismoarekin droga merkantzia bihurtzen da, plusbalioa lortzeko gaia. Horrela dugu ardoa, gero tabakoa. 60. hamarkadan hedatzen da canabis. 70. hamarkadan heroina. Orain heroina atzera doa, baita ere SIDA-k sortu duen bildurraren eraginez. Berriak badira: spid, krac eta badator kokaina. Eta baita ere zaharrak diogun droga horien erabilpen berriak, adibidez, alkohola eta anfetak nahasiz gau berean. Interes ekonomikoak bada daude atzean.

Badago arrisku bat, penalizazio ikuspundutik eskakizunak bideratea, kontsumitzaileen kontrako zigorrak eskatuz

Gainera erantsi behar da Euskadin, Estaduak izugarrizko interesa izan zuela anbiente batzutan droga berriak sartzeko. Poliziaren planteamendua oso gogorra izan zen. Bi gauza nahi zituen lortu: informadore sarea eta kredibilidadea.

Ondarru, Lezo, Otxarkoaga... izan dira mobilizazioak

Oso esperientzi interesgarriak izan dira droga trafikoaren aurkako mobilizazio horiek. Fenomeno ezberdinak. Otxarkoaga, Lezo: trafikante nabariak beren "*base de operaciones*" leku horietan jarria zutelako. Ondarrun berriz, toxikomanoak beraiek izan ziren buru. Hasieran mobilizazioak espontaneidade handiz egiten ziren. Kontuan hartzeko da mobilizazio horietan badela arrisku bat, alegia, penalizazio ikuspundutik bideratzea eskakizunak, kontsumitzaileen kontrako zigorrak eskatuz, poliziaren presentzia eta azken batean jabego pribatuaren defentsan.

Bainan bada beste ikuspundu bat, eskatzailea, azentua pertsonan, osasunean, herrian jartzen duena. Mobilizazioetan bi ikuspegi hauek azaltzen dira. Zorionez hiru kasu horietan bigarren ikuspegi honek irabazi du, fenomenoa herriaren kontrako eraso bezala konsideratuz. Eta mobilizazio horietatik atera behar dugun irakaskintza nagusia hauxe da: Herriak behar duela izan sujetoa. Ezin dugula delegatu. Ezin dugula esan instituzioek, erakundeek, poliziek konponduko dutenik.

Joseba Barriola



Un compañero

DANIEL GUERIN O EL ECLECTICISMO REVOLUCIONARIO

Amigo del POUM y de la revolución argelina, avanzado del combate por la liberación homosexual, socialista de izquierda, semianarquista, semitrotskysta, etc., Daniel Guerin (1904-1988), será recordado por la amplitud de su obra escrita, desigual pero siempre interesante, con más de un título digamos "clásico". Siempre comprometido con causas emancipatorias, Daniel Guerin hizo su propio camino, al lado pero también al margen de las organizaciones revolucionarias. En ellas fue siempre discutido, pero también muy respetado.



El nombre de Daniel Guerin brillará en la lucha militante muy especialmente en la segunda mitad de los años treinta, cuando, después de alejarse del liberalismo tradicional de su familia –burguesa–, se organizó en la SFIO (Sección Francesa de la Internacional Obrera, la socialdemocracia de León Blum), donde se convirtió en uno de los principales animadores del grupo forjado alrededor de la Federación del Sena, y en el que fue su teórico más inquieto. Vinculado muy estrechamente a Marceau Pivert –un socialista de izquierda, abierto a la discusión con Trotsky, pero hostil a la creación de un partido bolchevique internacional, la referencia de Pivert es la izquierda socialista que encarnaron Rosa Luxemburgo y el propio Trotsky antes de Octubre–, Guerin será el responsable del secretariado federal y de la Comisión Colonial de la "Gauche Revolutionnaire" (GR), en el seno de la SFIO primero y en elefímero Partido Socialista Obrero y Campesino (PSOP) que formaría parte del bloque internacional llamado el Buró de Londres en el que el POUM fue la organización más radical y prestigiosa.

Amigo del POUM

Durante las "jornadas de junio" de 1936 –huelga general con ocupación de empresas y formación de "comités de acción"–, Guerin y la GR tienen un papel más que notable, de representante de la extrema izquierda socialista y sus posiciones van en el sentido de trabajar en el seno del Frente Popular para conseguir una mayoría para la revolución... Posición que le enfrenta con los trotskistas y con el propio Trotsky, con el que tanto Guerin como Pivert mantienen una animada correspondencia. En relación a la guerra civil española, el grupo trabaja en apoyo del POUM, y Guerin será uno de los organizadores de una comisión para investigar la "desaparición" de Andreu Nin. Luego, durante los años de exilio, Guerin será uno de los amigos más fieles del POUM e intervino en numerosas actividades organizadas por este partido. Guerin ofrecerá un "testimonio militante" de esta época en su libro "Front Populaire, revolution manquée" (Ed. Maspero), obra en la que justifica ardorosamente sus posiciones teóricas, muy débiles en algunos aspectos.

El estallido de la II Guerra Mundial provoca la "debacle" del PSOP, y Guerin, que se encuentra en Noruega en una misión política, se exilia a México donde proseguirá una antología de los escritos del "viejo" sobre la II Guerra Mundial muy discutida. El Trotsky de Guerin, como su Rosa Luxemburgo, serán siempre interpretados desde su aportación prebolchevique o pre-tercerista, y desde una concepción marxista que llevará a Guerin hasta una reconsideración del legado anarquista. Para él el gran error del leninismo fue su raíz jacobina, en base de la cual trata de explicar la barbarie estaliniana. Fiel a éste se mantendrá políticamente en un ámbito deliberadamente ecléctico.

Quizás su principal aportación a este debate sea su conocida obra sobre la Revolución francesa que tanta conmoción causó en su momento. Partiendo de un trabajo de investigación muy serio, Guerin pone en cuestión el modelo jacobino de revolución democrática que habían seguido los historiadores como Albert Soboul, que seguían el esquema de Lenin según el cual éstos llevaron la revolución más allá de sus limitaciones objetivas. Guerin sugiere que la contradicción principal no estuvo entre la Montaña (jacobino) y el Llano (burguesía girondina), sino entre la burguesía –comprendida la jacobina– y las fuerzas populares, entre las instituciones y la ideología de la propiedad y los *sansculottes* y los *bras-nus* representados por la extrema izquierda. También apunta una interpretación de la Gran Revolución en clave de la revolución permanente, muy en línea del Marat-Sade, de Peter Weiss. Quizás el año próximo, con el II Centenario de 1789, habrá que volver sobre la cuestión...

Otros combates

El nombre de Guerin es también indisociable de otros combates de la izquierda radical francesa, en particular el relacionado con la revolución argelina –Guerin será uno de los 121 firmantes de un manifiesto en apoyo de los argelinos en lucha y de los soldados franceses insumisos, así como de numerosas obras y trabajos sobre la cuestión– y con la lucha anticolonialista, lucha que se extenderá en favor de los movimientos negros en los Estados Unidos (también escribirá una historia del movimiento obrero norteamericano), y expresión de este combate será su árdua investigación sobre la "desaparición" del líder de la izquierda antimonárquica y anticolonialista marroquí, Ben Barka. Sus "16 años de investigación" dejaran rotundamente claro que Ben Barka fue asesinado después de ser secuestrado en un complot en el que intervinieron tanto la policía marroquí, como los servicios secretos de la Francia gaullista, como la CIA. Guerin recordó con vehemencia los compromisos adquiridos por Mitterrand desde la oposición para comprobar a continuación cómo serían ·miserablemente olvidados. Uno de los últimos temas en los que trabajó fue el de los acontecimientos de Kronstadt de 1921.

Desde que desapareció el PSOP, Guerin fue más un *franc-tireur* de extrema izquierda, sin comprometerse nunca seriamente con ninguna de las opciones políticas a las que se sintió próximo pero en conflicto. Quizás fuera éste su punto más débil, ya que las grandes ideas que defendió –y a las que hizo notables aportaciones–, viven en las luchas de cada día y sólo pueden avanzar mediante la acción organizada.

J.Gutiérrez Alvarez

BIBLIOGRAFIA

Daniel Guerin fue un autor bastante prolífico, interesado en una temática política y sociológica muy variada. Relativamente bastante traducido al castellano, conviene no olvidar muy especialmente su "Fascismo y gran capital" **publicada, al igual que su trabajo periodístico sobre el ascenso de Hitler,** "Fascismo, la peste parda" **por Ed. Ayuso de Madrid.** "Fascismo y..." **es una referencia obligada para todos los especialistas sobre el tema como el "estudio clásico" sobre la estrecha relación entre el aparato fascista y las finanzas. Guerin se reconoce en esta obra deudor de los escritos de Trotsky y de la obra de Nin,** "Las dictaduras de nuestro tiempo". **También han sido traducidas sus dos polémicas obras sobre 1789, o sea** "La lucha de clases en el apogeo de la revolución francesa, 1793-1795" **(Alianza), y el ensayo** "La revolución francesa y nosotros" **(Ed. Villalar). También hay que recordar sus ensayos sobre** "La revolución sexual después de Reich y Kinsey" **(Ed. Tiempos Nuevos, Caracas, 1969), que fue "devorada" por la generación del 68 y en la que se establece una inequívoca defensa de la "cuestión homosexual" de la que Guerin fue un militante precoz. Entre nosotros, posiblemente sus títulos más conocidos sean sus escritos sobre el anarquismo, en concreto** "Marxismo y socialismo libertario", "El anarquismo" **(ambas en Proyección, Buenos Aires), y su famosa antología** "Ni Dios ni amo" **que apareció en dos volúmenes en Campo Abierto y que sintetiza bastante bien la evolución de la tradición anarquista que él quiso conciliar con un marxismo muy peculiar ante el estupor y el escándalo de gente anarquista ortodoxa como Gastón Leval. Menos conocida es su faceta de novelista que comprende dos obras bastante autobiográficas,** "El encantamiento del viernes santo" **(Ed. Bruguera, 1974) y**"Un jeune homme excentrique..." **Totalmente desconocidos son sus libros sobre la lucha argelina, sobre la descolonización o sobre América del Norte. Sí se ha traducido su antología sobre Rosa Luxemburgo, aunque no otros trabajos suyos de edición de la propia Rosa o de Trotsky.**

J.G.A.



Itsaso debekatuetan...

Marinel Zaharrak

Iazko Durangoko azokan, udazkenean, **J. Sarrionandia***ren olerki liburu hau agertu zen,* "Marinel Zaharrak" *izenekoa. Liburu honetan berak urteetan zehar, libre zegoela, gartzelan eta ihesean, idatziriko olerkiak eskaintzen dizkigu. Inola esateko, atzekoz aurrera dago osatuta liburua, berrienak hasieran eta aspaldiko "Izuen gordelekuetan barrena" azkenean.*

Eta diosku "*Gure istorioak marinel zaharraren istorioak dira*". Ezagunen, esplorazio eta esperientziaren frututzat duen olerkigintzan, Sarrionaindiak sakon aldatzen du bere lana lehenagoko garaietatik azkenetara, liburu amaieratik hasierara marinel zaharrek egiten duten bidaian.

Marinelak zaharrak direnean...

... orduantxe kondatzen omen dituzte istorioak. **E.A. Poe**-k marinel zahartuaren istorioa kondatzen digu "*Maelstrom-en jaitsiera*"n. Itsasoak badu Moskoe-ström-en izeneko zirimola izugarri bat, mila bateko diametroa duena; leuna, dizdiratsua, azabatxea bezain beltza den zulo biratzaile ireuslea, karraxi ere egiten dakiena, ontziak zerura jaurtikitzeko mehatxua egin dezakeen arren gero hondoan murgildu eta txikitu egiten dituena. Baina itsasuntzian doan marinelak kondatzen du nola zirimola horretan murgildua:"*Ulerturik nuela ezer ez nezakeela itxaron, indargeturik nindukan izua gainditu nuen. Eta, uste dut, desesperantza honek nire nerbioak indartu zituen*".

Orduan ilargiak ostadar bat piztuko du Moskoe-ström-en, denbora eta eternitatearen arteko zubia. Beragan ere, ausmarketan aritzeak, inguruaz jabetzeak piztuko du esperantza. Bizirik aterako da azkenik urezko leize-amildegi mugikor hartatik, baina bizirik dabilen marinel hura ez zen aurreko eguneko berbera, bere auzoek itsasotik hartzen dutenean ezagutu ere ez dute egingo, zeharo ilezuriturik, itxuraz erabat aldaturik.

Itsasoaren hatzaparretatik ihes egiteko etsipenean indartu dena dugu lehen hau. Baina badaude itsasoaren hatzaparretan gogoa eta arima dituztenak. Balearen atzetik zebilen pirata itxurako hura dugu bat: Ahab. "*... eta azkenean balea gertatu zen bere gorputzeko gaitzen izaera bera, baita bere arima eta gogoetakoena ere ... bere nerbioak arraildu eta garunak gogortu egiten dituen guztia, gaitz guztiak, Ahab zoroarentzat, argi eta garbi pertsonifikaturik zeuden, eta Moby Dick-engan lortu zitezkeen*", eta geroago esaten digu kontalaria den Ismael-ek :"*Jainkoak lagun zaitzala agurea, zure gogoetek zugan kreatura bat sortu dute; eta inor bere gogoeten poderioz Prometeo bihurtzen denean, putre bat elikatzen du bere bihotzaz betirako, eta putre hori da berak sortu duen kreatura berori*". (**H. Melville**, "*Moby Dick*").

Eta zein dira, nolakoak dira Sarrionaindiaren Marinel zaharrak?. "*Zer da sinestea? Kalatxori bat hil duen marinela itsasoak hiltzen du. Baina emazteak itsasora ez irtetzeko esan eta ez doan marinela, orduan ez da marinela, ez da ezer ...*" ("*Narrazioak*"). Marinel horrek itsaso debekatuetan ibiltzeko abiatu behar du. "*I love to sail forbidden seas*" aipatzen digu Melville-rengandik. Bidaia honetako istorioak aurkitu nahi izan ditugun bere olerki liburuan.

Orrialdeetan barrena, trenetik izuen gordelekuetara

Marinelak badu bere ibilbidea, bere portuetara heltzen da, hango paisajeak deskribatzen ditu. Ihesaren portua, Gartzelaren portua, Libre (?) izatearen portua. Orrialdeetan aurrera ageri den geografia zabaltzen doa. Edozein bidaiatan bezala, baina hemengoan denboraren orratzak atzera egiten duten neurrian iradokitzen zaigu espazioen zabaldura.

Beti dago egunsentian tren luze bat
Estaziotik abiatzen
....
Beti dago bihotz zatitu bat
Erdiz trenean doana
Eta erdiz estazioan geratzen dena

Tren hori Gauetako tren luze eta bustitako bat dugu, distantzia eta denbora neurtu gabe doana.

Estazioak eta egunak bata bestearen barruan galtzen dira:
Horrela doa trenean ez doan jendearen bizitza.
....
Otso gauak dira. Eta loreak elurpean makurtuaz
zimeltzen dira, manerarik umilenean.
Ostatuko haurrek —hemen geratuko ez garela
igarririk— ez bat, hiru ipuin kondatzeko esan.
("*Tren luze eta bustiak*", 1985-1986).

Trena eta ostatuak. Eta bidea eginik, bidaia honen bigarren pausalekura iritsi gara: "*Gartzelako Poemak*" (1980-1985). Hor zeldek, hormek, gartzela izenek ... begiak kolpatuko dizkigute.

Euliek zeldetako ispilu tipiak
zikintzen dituzte.
....
Hemen gaude guziak, hormaren kontra,
Beti hementxe egon bagina bezala,
Haizeak hautsa altzatu eta egunkariak
Aidean endregatuaz hausten dituelarik.
Gezalak apurka apurka herdoilduko ditu
Leihoetako burdinak —esan du norbaitek.
....
Horma iragan ezina, bihotz iluna,
Zementuzko bertikalak eta horizontalak,
Pasilo luzeak, burdinezko ate zarratuak,
Behin eta berriroko zarrailak,
Etxe errea, etxe hotza.

Eta badago portu oinazle horren azken muga bat, hurrineko paisaia bat:

Elurrezko hegaztia da gure bihotza, Eorann, polborazko
Loreen gainean hegatsez Euskal Herrirantza.
Gure bihotza Bilboko etxe zaharrean dago,
Barruan zer dagoen inork ez dakiela, Eorann.

Mugalde, Eskiula, Lutza, goardia zibilen koartelak osatzen dute ortzemuga hori alde batetik; itsasoa bestean:

Galerrena edo naufragio
Izugarria —esaten da.
Baina ez ote dira
Izugarriagoak
Itsaso bare mutuetako galerak?

Orrialdeetan aurrera ailegatzen gara "*Izuen gordelekuetan barrena*"ra, eta hemen mundu zabala dugu portua.

Errenka doa bizitza hiri zaharrean
Edo, areago, geldirik dago
....
Smetanaren doinuak kulunka erazten zuen lehen
Moldavaren urgaina Prahako ziudadelaren ondoan.

Alexi Zorba Egeo-n, Ulises Ithaka aldean, Gizontxoak Alexandriara doaz. Paris eta Lisboa, Europa: *Dama zahar eta zabala da Europa, /Europan sarea bailitzan euria,/Euria hare harria baino astunago*".

Eta berriro ere trena, azkenengo trena: "*Ez duzu aldegiten utzi behar*". Eta etxea beti hurbil, gertu.

Denborak bidea ahorturik,
Etxera itzuli nintzenean,
Berriak ziren atearen zura
eta zarraila ere.
....
Nekez uzten du bere lurra zuhaitzak
....
Ez du niniak begia uzten
....
Sustraiak han dituenak.

Denborarekin batera. Gordelekuetatik tren luze eta bustira.

Eta Gordelekuen sakonenean baieztapen sendoa, maitasunarena:

Inork agintzen ez didalako dut maite
Maite dudana. Inork agintzen ez didalako...
....
Tristura handiegia zaien neskatxak, eta zure irria,
Zure irria ere horregatik bakarrik maite dut.

Itsaskurkuilua ere bihurtuko zaigu maitearen arnasa gordetzeko. Maitasuna eta Patua ere, bizitzan gaindiezinezkoak.

Bizitzaren goldeak marratu zizkigun ahurretako ildoak
Eta ildo horietan dautza gure bide guziak.
....
Gu eta gure marrak, gu eta ekibokazio horik guziak.

Bizitzaren bestaldea bere gogortasunean:

Hodeien artetik hilargi betea,
Izarrak tarteka izarniatzen.
Ortze azpian abaildurik datza,
Ezpata eskuan, zuhaitza.

Goio Olabarria gogoan duela egina. Eta ez da heriotza bakarra.

Browning 7,50, kehe mehea,
Pianista abaildu da bere odoletara.
....
Kornetak berriro jotzen du,
Dantzalekua betetzen ari astiro astiro
....

C Santana

(Artikulu honi, luzeegia delako, hurrengo alean jarraipena emango diogu)



Bardeetara Lehen Martxa-rekin bukatzen zen iragan igandean —Maiatzak 29— Tiroketa Poligonoaren kontrako kanpaina berri bat. Hemen duzue Martxan parte hartu zuen gure lankidearen kronika:

Bardeak herriarentzat

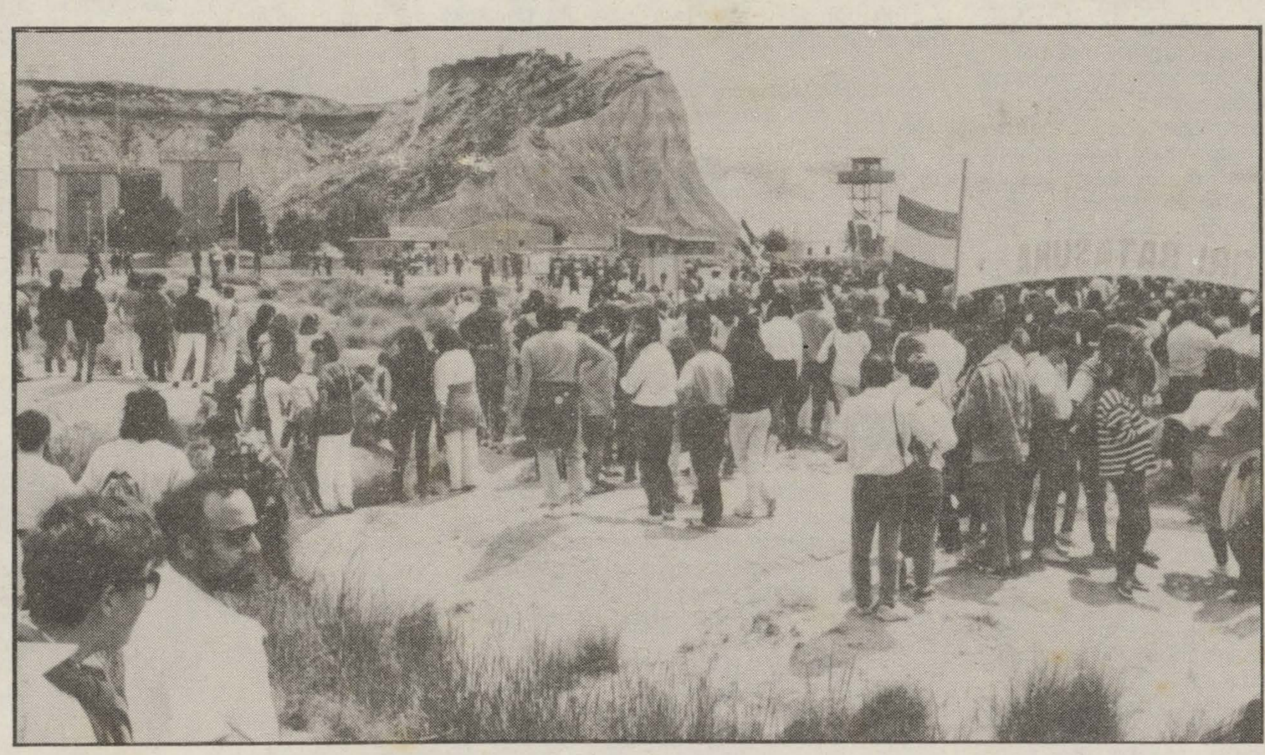


"Bardeak herriarentzat" lemapean eta "Guau, Guau, Espainolak eta Yankiak kanpora", beste zenbait oihuen artean igaro zen Bardeetako Lehenengo Martxan bi mila pertsona gutxi gora behera izan ginen. Esan behar aurretik horrelako Martxa batek beti mereziko duela txalo haundi bat. Betirako Martxa jartzea baita. Herriak Bardeak bereganatu arte.

Han elkartu ginen bai Euskadiko jendea bai zenbait aragones. Hori adierazten zuten ikurrin, banderak ez ziren falta. Zer esanik ere ez beste zenbait mogimendu. Emakumeak, Batzarre, HB, LKI, EMK, Kemen, Iraultza Taldeak, PCE-EPK etabar.

Nahiz eta martxa hasieran eguraldiak bildur pixka bat sartu, laino beltzak berehalaxe urruntzen hasi ziren. Nola ez ba hango oihuek, txarangek, pankarta koloretsuek zerua urdin eta garbia bihurtu zuten.

Baina hala ta guztiz ere gure orden-zaindariek agertu behar zuten eta baita agertu ere. Martxa mogimenduan hasi bezain agudo hor agertu zitzaigun "abeja maya", helikopteroa, gure buruko ilebizarrak orraztu nahirik. Betiko probokazioa. Ez ginen gutxi izan gure eskuak harri koxkor baten bila joan ginenak. Ze pena, beranduegi.



Ondorengo lau kilometroak autobusak utzi eta base koartelaraino ez ziren aspergarriak izan. Noiznahi topatzen ginen esparraguak bildu eta heltzen ziren baserritarrekin. Bakoitzak, gu geurea, geure bidea, egin genuen.

Baina handik gutxira gure ibilaldia helmugara iritsi zen. Bardeetako base-koartelara gure amorrua, amorru kementsuaren adierazgarri, hantxe bota genituen: "Rendíos, estáis rodeados", "Yankiak kanpora", "Amnistia bai", "Bardeak herriarentzat", "Guau, guau, guau ...", "Militares, parásitos sociales" etabar.

Arnasa hartu ondoren eta pankartak bere mutur aurrean utzirik gure autobusetara iritsi ginen, mundua jateko asmotan. Baina bokadilo, entsalada eta ardotan gelditu zen gure nahia. Virgen del Yugo-ko toki polita benetan. Hase ziren gure goseak.



Balantze txiki bat bezala esan beharra dago oso interesgarria izan dela Martxa hau. Alde batetik gaia bera garrantzitsua delako. Bestetik, Euskadi eta Aragoi arteko erlazioak eta esperientziak indartzen dituelako. Gainera Eguzki berak serioago hartu behar duela ekintza hau jende gehiago eramanaz etabar. Baita ere Martxa hau egutegian egun garrantzitsu bezala hartu behar genuela, iraultzaile eta jende subersiboen artean. Eta era berean zabaltzen joan. Giputzei bronka txiki bat, batez ere joan ez zirenei. Esan beharra dago baita ere jende asko falta zela. Hurrengorako ia ba saiatzen garen autobus mordo batzu prestatzen. Eguzkiko jendeok hobeto prestatu beharrean aurkitzen gara datorren urterako. Hala ta guztiz ere aurrenakoa izateko ez dago gaizki. Aurrera.

Kepa